



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 травня 2018 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 832/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Бутенка В.І.,

членів Комісії: Лукаша Т.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдара Андрія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдара А.В.

Рішенням Комісії від 16 березня 2018 року № 53/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 21 лютого 2018 року, зокрема, судді Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдара А.В. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Під час дослідження досьє та проведення 30 травня 2018 року співбесіди із суддею Гайдарем А.В. перевірено інформацію, що може свідчити про недостовірність тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності за 2015 рік, за результатами якої встановлено таке.

Згідно з частиною першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), визначено, що перевірка, зокрема, декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цій декларації.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту).

До Комісії 22 березня 2018 року надійшла заява Маселка Р.А. щодо повідомлення, на його думку, недостовірних тверджень Гайдарем А.В. у декларації доброчесності за 2015 рік, а саме підтвердження у пункті 17, що суддею не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», зокрема, про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом. Проте ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2013 року, яку прийнято за участі Гайдара А.В., залишено без змін постанову Луганського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2013 року про обмеження права на мирні зібрання.

Під час співбесіди, а також у своїх письмових поясненнях Гайдар А.В. зазначив, що оскільки метою проведення недержавного масового заходу було вирішення питань щодо заборгованості по заробітній платні працівникам КП «Алчевськпастрас» і проблем транспортного забезпечення у місті Алчевську, а також зустріч правозахисників із місцевою громадою за участі депутата Алчевської міської ради Новикова В.О., зазначені судові рішення не належать

до категорії мирних зібрань, визначених у пункті першому частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Суддя Гайдар А.В. вказує також на те, що, вмотивовуючи рішення про часткове обмеження місця проведення мітингу, а не заборону його проведення, суд першої інстанції, позицію якого підтримала колегія суддів Донецького апеляційного адміністративного суду, насамперед виходив з інтересів громадського порядку та безпеки людей, оснований на письмових доказах.

Зазначені судові рішення є чинними та виконані сторонами. Правом оскарження у касаційному порядку сторони, інші особи, зокрема заявник, не скористалися.

Крім того, на думку судді, порушення прав на мирні зібрання та свободу слова не відбулося, оскільки мітинг фактично було проведено.

Заслухавши пояснення судді та дослідивши матеріали досьє судді Гайдара А.В., колегія Комісії дійшла таких висновків.

Постановою Луганського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2013 року адміністративний позов виконавчого комітету Алчевської міської ради Луганської області до ОСОБА\_1

,Громадської організації «Луганський обласний правозахисний центр «Альтернатива» про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання задоволено частково та обмежено право громадянина ОСОБА\_1, Громадської організації «Луганський обласний правозахисний центр «Альтернатива» на мирне зібрання шляхом заборони проведення масових заходів, зокрема мітингу (згідно з поданим повідомленням від 25 листопада 2013 року) 30 листопада 2013 року біля пам'ятника Гмирі Петру Арсентійовичу (в районі перехрестя вулиць Гмирі - Леніна) навпроти буд. 39 на вул. Гмирі у місті Алчевську Луганської області.

Ухвалою Донецького апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2013 року, прийнятою колегією Донецького апеляційного адміністративного суду, до складу якої входив суддя Гайдар А.В., постанову Луганського окружного адміністративного суду від 28 листопада 2013 року залишено без змін.

Суддею Гайдарем А.В. 08 грудня 2016 року вперше подано декларацію доброчесності судді за 2015 рік.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У вказаній декларації доброчесності суддя підтвердив, що не приймав одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (пункт 17).

З огляду на положення пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» до таких рішень, зокрема, належать рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом (тобто до 11 квітня 2014 року).

Оскільки ухвала Донецького апеляційного адміністративного суду від 17 грудня 2013 року, прийнята колегією Донецького апеляційного адміністративного суду, до складу якої входив суддя Гайдар А.В., підпадає під перелік рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», колегія Комісії дійшла висновку про підтвердження інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею в пункті 17 декларації доброчесності за 2015 рік, наданої Комісії Маселком Р.А.

Вказані обставини можуть свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме декларування недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

З огляду на наведене, Комісія дійшла висновку направити до Вищої ради правосуддя відповідну інформацію щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи щодо судді Гайдара А.В. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдара Андрія Володимировича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдара Андрія Володимировича чи відмову в її відкритті.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

Т.В. Лукаш

Т.С. Шилова