



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 квітня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 835/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А. - доповідача, Устименко В.Є.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями Овчарука Анатолія Івановича, Канівець Наталі Іванівни, Пасічніченка Олега Петровича стосовно суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанової-Губаревої Наталі Валентинівни, Міняйла Миколи Павловича, Дзюби Федора Семеновича,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернулись Овчарук А.І., Канівець Н.І., Пасічніченко О.П. щодо поведінки суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанової-Губаревої Н.В., Міняйла М.П., Дзюби Ф.С. яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У зверненнях зазначено, що колегією суддів апеляційного суду Миколаївської області у складі: головуючого - Дзюби Ф.С., суддів - Міняйла М.П., Чебанової-Губаревої Н.В. порушено норми матеріального та процесуального права при здійсненні правосуддя у кримінальній справі (№ 11/784/11/2015) за апеляцією прокурора прокуратури Заводського району міста Миколаєва на вирок Заводського районного суду міста Миколаєва від 06 жовтня 2014 року.

Із урахуванням викладених обставин заявники просять притягнути суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанову-Губареву Н.В., Міняйла М.П., Дзюбу Ф.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненнях даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів необхідно відмовити з таких підстав.

Вироком Заводського районного суду міста Миколаєва від 06 жовтня 2014 року виправдано підсудних ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 на підставі пункту 2 частини першої статті 6 КПК України за відсутності у їх діях складу злочину.

Не погодившись із вказаним вироким суду, прокурор подав апеляцію до суду з підстав неповноти судового слідства та істотних порушень кримінально процесуального закону.

14 січня 2015 року до апеляційного суду Миколаївської області надійшла кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 за частиною п'ятою статті 191, частиною другою статті 366 КК України, ОСОБА\_2 за частиною п'ятою статті 27, частиною п'ятою статті 191 КК України та ОСОБА\_3 за частиною п'ятою статті 27, частиною п'ятою статті 191, частиною другою статті 366, частиною першою статті 1, 358 КК України. Заводським районним судом міста Миколаєва справу призначено до розгляду на 12 березня 2015 року.

12 березня 2015 року в судовому засіданні було оголошено склад суду, розглянуто відвід складу суду, заявлений захисником Пасічніченком О.П. В задоволенні заяви захисника Пасічніченка О.П. відмовлено у судовому засіданні не з'явився обвинувачений ОСОБА\_1, через що в судовому засіданні оголошено перерву до 24 березня 2015 року.

24 березня 2015 року до суду надійшла заява обвинуваченого ОСОБА\_2, в якій він просить перенести розгляд справи у зв'язку зі смертю матері. Перерву оголошено до 02 квітня 2015 року.

02 квітня 2015 року до суду надійшла заява захисника Пасічніченка О.П. про перенесення розгляду справи, оскільки на 02 квітня 2015 року в нього призначено розгляд справи у Суворовському районному суді міста Херсона. У судовому засіданні оголошено перерву до 21 квітня 2015 року.

21 квітня 2015 року в судовому засіданні було розглянуто відвід складу суду, заявлений обвинуваченим ОСОБА\_2. В задоволенні заяви обвинуваченого ОСОБА\_2 відмовлено. В судовому засіданні не з'явився обвинувачений ОСОБА\_1, у зв'язку з чим оголошено перерву до 06 травня 2015 року.

06 травня 2015 року у судовому засіданні були розглянуті відводи складу суду, заявлені захисниками Бондюченко В.М. та Пасічніченком О.П., у задоволенні яких відмовлено. У судовому засіданні не з'явився обвинувачений ОСОБА\_1. У судовому засіданні оголошено перерву до 27 травня 2015 року.

27 травня 2015 року у судовому засіданні розглянуто заявлений відвід судді Дзюбі Ф.С., заявлений обвинуваченим ОСОБА\_2, та відвід складу суду, заявлений обвинуваченою ОСОБА\_3. У задоволенні вказаних заяв відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Миколаївської області від 27 травня 2015 року апеляцію прокурора задоволено. Вирок Заводського районного суду міста Миколаєва від 06 жовтня 2014 року відносно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, яких виправдано - скасовано, а справу повернено на новий судовий розгляд у той же суд, але в іншому складі суду.

У ході проведення перевірки витребувано, зокрема, пояснення суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанової-Губаревої Н.В., Міняйла М.П., Дзюби Ф.С., у яких вони вказали про хід розгляду справи та спростували доводи, викладені у зверненнях.

Ураховуючи викладене та встановлені обставини у ході проведення перевірки, слід дійти висновку, що звернення зводяться до незгоди з процесуальними діями судді та постановленою ухвалою колегією суддів судової палати у кримінальних справах апеляційного суду Миколаївської області від 27 травня 2015 року про скасування вироку Заводського районного суду міста Миколаєва від 06 жовтня 2014 року з підстав істотного порушення вимог кримінально процесуального закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням. Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування

функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається. Законність та обґрунтованість судових рішень, у тому числі правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду обставинам справи тощо, перевіряються лише відповідними вищими судами.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, визначених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Оскільки в діях суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанової-Губаревої Н.В., Міняйла М.П., Дзюби Ф.С. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями Овчарука Анатолія Івановича, Канівець Наталі Іванівни, Пасічніченка Олега Петровича стосовно суддів апеляційного суду Миколаївської області Чебанової-Губаревої Наталі Валентинівни, Міняйла Миколи Павловича, Дзюби Федора Семеновича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

В.Є. Устименко