



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 травня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 837/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

провівши кваліфікаційне оцінювання судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Надії Анатоліївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 999 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, серед яких суддя Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимова Н.А.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 16 лютого 2018 року № 22/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної тощо), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Трофимова Н.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 82,125 бала, а за результатами виконання практичного завдання - 89 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 171,125 бала.

Трофимова Н.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 29 березня 2018 року № 64/зп-18 Трофимову Н.А. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Колегією Комісії 16 та 30 травня 2018 року проведено співбесіду із суддею (16 та 22 травня 2018 року у співбесіді оголошувалась перерва), під час якої обговорено дані щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності, за результатами дослідження суддівського досьє.

Заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., пояснення судді, дослідивши її досьє та, з урахуванням інформації, отриманої під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

Відповідно до пункту 1 глави 1 розділу II Положення, критеріями кваліфікаційного оцінювання є компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення, серед яких, зокрема ефективність здійснення правосуддя. В свою чергу, цей показник оцінюється шляхом дослідження певних даних щодо показників роботи судді.

Дослідивши показники якості роботи судді Трофимової Н.А. встановлено таке.

Інструкцією з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженою наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173 (далі - Інструкція № 173) регламентовано, зокрема порядок роботи з документами з моменту їх надходження чи створення в суді до знищення в установленому порядку або передачі до державної архівної установи.

Відповідно до пункту 30.1 Інструкції № 173, зберігання розглянутих судових справ здійснюється згідно з Інструкцією про порядок передання до архіву місцевого та апеляційного суду, зберігання в ньому, відбору та передання до державних архівних установ та архівних відділів міських рад судових справ та управлінської документації суду, затвердженою наказом Державної судової адміністрації України від 15 грудня 2011 року № 168 (далі - Інструкція № 168).

Пунктом 2.12 Інструкції № 168 передбачено, що судові справи та управлінська документація з часу створення (надходження) і до передання їх в архів суду зберігаються за місцем формування справ (в структурних підрозділах апарату суду) та/або централізовано в службі діловодства згідно із затвердженою номенклатурою справ.

Таким структурним підрозділом апарату суду є канцелярія.

Аналізуючи зміст положень Інструкції № 173 та Інструкції № 168, судові справи, що розглянуті суддею у відповідності до процесуального законодавства, обов'язково передаються ним до канцелярії суду для зберігання до передачі в архів суду.

За повідомленням же Голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бархана С.М. від 8 травня 2018 року, підтвердженим доповідною запискою секретаря канцелярії цього суду Прокоф'євої Н.Л., станом на 8 травня 2018 року, починаючи з 2013 року, суддя Трофимова Н.А. не здала до канцелярії суду 142 розглянуті під її головуванням справи, про що Голова суду у листопаді 2017 року повідомляв і Вищу раду правосуддя. Неповорнення справ до канцелярії суду створює перешкоди у переданні їх до архіву та у реалізації учасниками процесу їх прав щодо отримання копій судових рішень, виконання цих рішень та ознайомлення з матеріалами справ.

Цей факт Трофимовою Н.А. під час співбесіди не заперечувався, при цьому, вона зазначила, що така ситуація склалася у зв'язку з «відсутністю підтвердження вручення копій судових рішень» учасникам судового процесу.

Окрім того, за матеріалами досьє судді Трофимової Н.А., Апеляційним судом Дніпропетровської області у 2011 та 2012 роках постановлено три окремі ухвали щодо допущення нею істотних порушень норм матеріального та процесуального права, що свідчать про її низький рівень професійної підготовки.

Відповідність судді критеріям особистої та соціальної компетентності оцінюється за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

Зокрема, одним з показників відповідності критерію соціальної компетентності є дисциплінованість.

Крім уже вказаного, в повідомленні Голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бархана С.М. від 8 травня 2018 року йдеться також про порушення суддею Трофимовою Н.А. трудової дисципліни, зокрема про відсутність її на робочому місці без поважних причин, зокрема у 2018 році, а саме: 6 днів у січні, 16 - у лютому, 14 - у березні, 15 - у квітні, 3-у травні (загалом 54 дні), з яких 47 днів з 12 години до 17 години, 5 днів з 8 години до 17 години, 1 день з 11 години 30 хвилин до 17 години та 1 день з 14 години до 17 години. Цю інформацію Голова суду підтвердив актами Заступника керівника апарату суду Родіної Л.А. про відсутність Трофимової Н.А. на робочому місці без поважних причин. Крім того, надано таблицю обліку використаного робочого часу за березень та квітень 2018 року, відповідно до яких 19 та 27 березня, а також 11 та 24 квітня значаться як дні прогулу судді Трофимової Н.А.

У наданих письмових поясненнях, які суддя підтримала під час співбесіди, вона заперечила зазначені обставини, пославшись на те, що з 9 по 23 січня 2018 року перебувала у навчальній відпустці, як аспірант Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого. Втім, з актів про відсутність Трофимової Н.А. на робочому місці, саме у січні 2018 року вона була відсутня без поважних причин 2, 24, 25, 29, 30 та 31 числа.

Суддя Трофимова Н.А. також зазначила, що відповідно до її розрахункових листів нарахованої і виплаченої заробітної плати, у 2018 року вона працювала: у січні -10 днів та 15 днів перебувала у навчальній відпустці (при нормі 21 робочий день); у лютому - 18 днів та 2 дні перебувала у навчальній відпустці (при нормі 20 робочих днів); у березні - 16 днів та 4 дні перебувала у навчальній відпустці і 1 день - у відрядженні (при нормі 21 робочий день); у квітні - 15 днів та 4 дні перебувала у навчальній відпустці (при нормі 19 робочих днів). До пояснень суддя додала розрахункові листи (незасвідчені ксерокопії), на які посилається.

Враховуючи викладені обставини, за критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) Трофимова Н.А. отримала 322,125 бала.

Згідно з пунктом 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до пункту 8 глави 2 розділу II Положення, відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за показниками, серед яких дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя.

Стандарти етичної поведінки суддів, що адресовані суддям та судовим органам для використання як базових принципів регламентації поведінки суддів, визначені,

зокрема, у Бангалорських принципах поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року №2006/23.

Цими міжнародними стандартами у сфері судочинства визначено, що довіра суспільства до судової системи, а також до її авторитету в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Суддя виявляє та підтримує високі стандарти поведінки суддів з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Під час вивчення матеріалів досьє та співбесіди з суддею Трофимовою Н.А. колегією Комісії встановлено таке.

Рішенням Комісії від 31 січня 2013 року до судді Трофимової Н.А. було застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани за заявою Голови Апеляційного суду Дніпропетровської області Деркач Н.М. щодо виявлення Головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Барханом С.М. істотних недоліків у роботі судді, що свідчать про неналежне виконання нею службових обов'язків, а саме: невжиття заходів щодо розгляду справ протягом встановленого законом строку, що призводить до порушення прав учасників судового процесу та, як наслідок, їх численних обґрунтованих скарг; порушення строків виготовлення судових рішень, несвоєчасне направлення їх копій учасникам судового процесу; довготривалість здачі розглянутих справ до канцелярії суду; порушення трудового розпорядку.

У цьому рішенні Комісія дійшла висновку про обґрунтованість доводів Голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області і встановила порушення суддею пунктів 1, 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) - істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя; невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Суддя Трофимова Н.А. оскаржила рішення Комісії від 31 січня 2013 року у Вищій раді юстиції, яка 24 грудня 2013 року залишила її скаргу без задоволення, а рішення Комісії без змін у зв'язку з його законністю та обґрунтованістю.

Порушення суддею Трофимовою Н.А. тих самих пунктів (1,2) частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції 2010 року) констатовано Комісією і у рішенні від 7 квітня 2016 року, яким дисциплінарне провадження стосовно судді було припинене у зв'язку зі спливом строку для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, слід зазначити, що Вищою радою правосуддя 7 травня 2018 року стосовно судді Трофимової Н.А. відкрито дисциплінарну справу за скаргою Образцова В.В. - представника Яковенка С.Л. у зв'язку із встановленням обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, зокрема зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Отже, оцінюючи критерій професійної етики, з урахуванням результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 86 балів.

За критерієм добросовісності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримала 71 бал.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Трофимова Н.А. загалом отримала 479,125 бала, що становить менше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

З огляду на викладене, колегія Комісії дійшла висновку про невідповідність судді Трофимової Н.А. займаній посаді та внесення до Вищої ради правосуддя подання про звільнення її з посади судді.

Керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, колегія Комісії, -

вирішила:

Визначити, що суддя Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимова Надія Анатоліївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримала 479,125 бала.

Визнати суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Надію Анатоліївну такою, що не відповідає займаній посаді.

Рекомендувати Вищій раді правосуддя розглянути питання про звільнення з посади судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Надії Анатоліївни.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко