



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 83/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк Світлани Василівни, Лапчевської Олени Федорівни, Корчового Геннадія Валерійовича за зверненнями Лісовицької Н.Ф.,

встановила:

У квітні та червні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Лісовицької Н.Ф. щодо поведінки суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В., Лапчевської О.Ф., Корчового Г.В.

Заявник зазначає, що судді істотно порушили норми процесуального права при ухваленні судового рішення про відвід судді, не вживали заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, безпідставно поновили строк на апеляційне оскарження судового рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 25.11.2014. Також, Лісовицька Н.Ф. висловлює незгоду із ухваленим судовим рішенням від 24.03.2015.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддів Слободянюк С.В., Лапчевську О.Ф., Корчового Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В., Лапчевської О.Ф., Корчового Г.В. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності цим Законом.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою в частині підстав дисциплінарної відповідальності стосовно судді здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В., Лапчевської О.Ф., Корчєвного Г.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ухвалою судді апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В. від 23.12.2014 задоволено клопотання ТОВ «ПОРЯД.ОК Управління та експлуатації нерухомості» про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення та відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою.

Згідно з частиною 3 статті 297 ЦПК України апеляційна скарга залишається без руху також у випадку, якщо вона подана після закінчення строків, установлених статтею 294 цього Кодексу, і особа, яка її подала, не порушує питання про поновлення цього строку, або якщо підстави, вказані нею у заяві, визнані неповажними.

Відповідно до мотивувальної частини ухвали судді апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В. від 23.12.2014 суд дійшов висновку, що зазначені апелянтом підстави пропуску подачі апеляційної скарги є поважними, а тому процесуальний строк підлягає відновленню.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

За результатами перевірки встановлено, що суддя з дотриманням приписів статей 292 - 298 ЦПК України розглянув питання про прийняття апеляційної скарги до розгляду.

Ухвалою колегії суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В. (головуючий), Крижанівської Г.В., Оніщука М.І. від 24.12.2014 закінчено підготовчі дії по справі № 752/3067/14-ц за апеляційною скаргою ТОВ «ПОРЯД.ОК Управління та експлуатації нерухомості» на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 25.11.2014 за позовом ТОВ «ПОРЯД.ОК Управління та експлуатації нерухомості» до Лісовицької Н.Ф., третя особа: об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Дипломат Хол» про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги. Справу призначено до розгляду на 03.02.2015.

Відповідно до статті 302 ЦПК України після проведення підготовчих дій суддя-доповідач доповідає про них колегії суддів, яка в разі необхідності вирішує питання про проведення додаткових підготовчих дій та призначення справи до розгляду. Справа має бути призначена до розгляду у розумний строк, але не пізніше семи днів після закінчення дій підготовки справи до розгляду.

Справу № 752/3067/14-ц призначено до розгляду в межах строку встановленого статтею 302 ЦПК України.

Також заявник не погоджується із ухвалами колегії суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В. (головуючий), Лапчевської О.Ф., Корчєвного Г.В. від 03.02.2015, 24.03.2015 про відмову в задоволенні заяви представника Лісовецької Н.Ф. – ОСОБА_1 про відвід судді Слободянюк С.В.

Перелік підстав для відводу судді визначений статтею 20 ЦПК України.

Відповідно до статті 24 ЦПК України у разі заявлення відводу суд повинен вислухати особу, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думку осіб, які беруть участь у справі. Заява про відвід вирішується в нарадчій кімнаті ухвалою суду, що розглядає справу. Заява про відвід кільком суддям або всьому складу суду вирішується простою більшістю голосів.

За результатами перевірки встановлено, що заяви представника Лісовецької Н.Ф. – ОСОБА_1 про відвід судді Слободянюк С.В. розглянуто з дотриманням приписів статей 20, 24 ЦПК України.

Судовий розгляд справи № 752/3067/14-ц тривав з 23.12.2014 по 24.03.2015.

У судовому засіданні від 03.02.2015 були присутні сторони по справі, представники відповідача заявили клопотання про відкладення розгляду справи. Вказане клопотання судом задоволено, розгляд справи перенесено на 23.03.2015.

23.03.2015 за клопотаннями представника позивача розгляд справи відкладено на 24.03.2015.

Відповідно до статті 303' 1 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом двох місяців з дня постановлення ухвали про прийняття апеляційної скарги до розгляду.

Рішенням колегії суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк С.В. (головуючий), Лапчевської О.Ф., Корчєвного Г.В. від 24.03.2015 задоволено апеляційну скаргу ТОВ “ПОРЯД.ОК Управління та експлуатації нерухомості”.

Судді Слободянюк С.В., Лапчевська О.Ф., Корчєвний Г.В. у письмових поясненнях зазначають про хід розгляду справи, вказують що ухвалені судові рішення про поновлення строку на апеляційне оскарження, про відмову у відводі судді, про задоволення апеляційної скарги є мотивованими та прийнятими з дотриманням норм матеріального та процесуального права.

За результатами перевірки встановлено, що доводи заявника зводяться до незгоди із процесуальними діями суддів та ухваленим судовим рішенням від 24.03.2015 суддями вживались заходи для здійснення учасниками цивільного провадження їхніх процесуальних прав і обов'язків. Також Лісовицька Н.В. реалізувала своє право на оскарження судового рішення від 24.03.2015 до суду касаційної інстанції, з яким не згодна.

Відповідно до частини 1 статті 335 ЦПК України під час розгляду справи в касаційному порядку суд перевіряє в межах касаційної скарги правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи

процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених Конституцією та законами України, здійснює дисциплінарне провадження стосовно суддів місцевих та апеляційних судів за наявності підстав дисциплінарної відповідальності судді, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, не вправі надавати оцінку судовим рішенням, ухваленим за результатами судового розгляду, оскільки такі повноваження належать виключно вищестоящим судовим інстанціям.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Оскільки в діях суддів Слободянюк С.В., Лапчевської О.Ф., Корчового Г.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 93 – 95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду міста Києва Слободянюк Світлани Василівни, Лапчевської Олени Федорівни, Корчового Геннадія Валерійовича за зверненнями Лісовицької Н.Ф.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко