



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

06 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 83/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Алейнікова Володимира Олександровича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 7 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

8 грудня 2016 року Алейніков В.О. звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 20 грудня 2016 року прийнято рішення № 158/вс-16 про допуск Алейнікова В.О. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Алейнікова В.О.

Комісією 8 лютого 2017 року прийнято рішення № 20/вс-17 про допуск Алейнікова В.О. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є:

компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

16 лютого 2017 року Алейніков В.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 75,75 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Алейніков В.О. набрав 76,5 балів та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок, затверджений 12 квітня 2017 року про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Алейнікова В.О. критеріям доброчесності та професійної етики, з тих підстав, що ним під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням депутата Миколаївської міської ради порушено принцип гласності судового засідання - заборонено використання портативних аудіотехнічних засобів особами, присутніми в залі судового засідання (стаття 11 Закону та стаття 27 КПК України) та допущено неетичне висловлювання під час судового засідання (наявне посилення на інтернет - сторінку з розміщенням відео цих обставин).

Заперечуючи вказані у висновку Громадської ради доброчесності доводи, кандидат пояснив, що під час розгляду справи, 18 травня 2015 року захисник обвинуваченого заявив, а обвинувачений підтримав клопотання про видалення з зали судового засідання сторонніх осіб, зокрема журналістів, оскільки ті, фіксуючи перебіг судового процесу на диктофон та інші пристрої, заважали ходу судового засідання. Проте, їх було лише попереджено про необхідність дотримання порядку у судовому засіданні, й недопущення протиправного втручання у діяльність суду та порушення прав учасників. На підтвердження цієї обставини надав копію ухвали суду від 18 травня 2015 року.

Що ж до етичності висловлювання, то кандидат підтвердив, що вжив його, як прийом аналогії задля врегулювання інциденту.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може

ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Алеїнікова В.О., Комісія дійшла висновку про підтвердження ним здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду. Із п'ятнадцяти членів Комісії за підтримку такого рішення проголосувало тринадцять.

Керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія, -

вирішила:

Визнати Алеїнікова Володимира Олександровича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду, а Комісії у складі колегії завершити проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка