



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

21 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 846/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф. Заріцької А.О., Луцюка П.С.-
доповідач,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни, відкриту за зверненням Майбороди А.А.,

в с т а н о в и л а :

У липні 2015 року Майборода А.А. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Фролову І.В.

Заявник зазначає, що суддя Фролова І.В. в порушення вимог частини 1 статті 157 ЦПК України (розгляд справи про поновлення на роботі протягом не більше 1 місяця) розглядала його справу більше 8 місяців. У процесі судового розгляду суддя Фролова І.В. приймала від відповідача докази, хоча відповідно до частин 1 та 2 статті 131 ЦПК України сторони зобов'язані подати свої докази суду до початку розгляду справи по суті.

Також скаржник наголошує, що суддя Фролова І.В. порушила 5-денний термін виготовлення повного тексту рішення у справі, оскільки вступну та резолютивну частини рішення проголошено 27 травня 2015 року, а повний текст після неодноразових звернень ним було отримано лише 10 червня 2015 року.

Стосовно обставин, викладених у зверненнях, суддею Фроловою І.В. надано Комісії письмові пояснення та копії окремих матеріалів справи.

Відповідно до вимог статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді Фролової І.В. до дисциплінарної відповідальності, за результатами якої складено висновок з викладенням фактів та обставин, виявлених у ході перевірки.

Фролова Ірина Вікторівна призначена на посаду Указом Президента України від 28 липня 2010 року.

Рішенням Комісії від 28 січня 2016 року № 237/дп-16 стосовно судді Фролової І.В. відкрито дисциплінарну справу за зверненням Майбороди А.А.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, пояснення судді Фролової І.В., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія встановила такі факти та обставини.

У провадженні Шевченківського районного суду міста Києва перебувала справа за позовом Майбороди А.А. до Державного концерну «Укроборонпром», третя особа - Дочірнє підприємство Державної компанії «Укрспецекспорт»-Державна госпрозрахункова зовнішньоторговельна та інвестиційна фірма «Укрінмаш» про скасування наказів, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Провадження у справі відкрито суддею Фроловою І.В. 01 жовтня 2014 року, призначено засідання на 27 жовтня 2014 року.

27 жовтня 2014 року оголошено перерву за клопотанням позивача для надання часу на ознайомлення із запереченнями.

28 жовтня 2014 року оголошено перерву за клопотанням позивача для надання часу для надання відповідачем документів для огляду.

03 листопада 2014 року оголошено перерву для ознайомлення з матеріалами справи.

27 листопада 2014 року оголошено перерву для підготовки до судових дебатів.

01 грудня 2014 року судове засідання не проводилося у зв'язку з технічною несправністю технічних засобів.

15 січня 2015 року суд ухвалив повернутись зі стадії судових дебатів до з'ясування обставин у справі.

20 січня 2015 року оголошено перерву для виклику та допиту свідків.

28 січня 2015 року оголошено перерву для надання документів.

12 лютого 2015 року справа знята з розгляду через перебування судді у нарадчій кімнаті.

26 березня 2015 року оголошено перерву для надання документів.

23 квітня 2015 року оголошено перерву для підготовки до судових дебатів.

27 травня 2015 року проголошено вступну та резолютивну частини рішення, яким відмовлено у задоволенні позову.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 08 вересня 2015 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

У своїх письмових поясненнях суддя Фролова І.В. вказала, що відповідач вмотивував поважність подання доказів на стадії розгляду справи по суті.

Також суддя Фролова І.В. відзначила, що враховуючи складність категорії справи, а саме трудового спору, складення повного тексту рішення було відкладено, ІНФОРМАЦІЯ_1.

На засіданні Комісії ОСОБА_1 (представник Майбороди А.А.) підтримала позицію скаржника щодо безпідставності задоволення суддею Фроловою І.В. клопотань про витребування доказів та оголошення для цього перерв у судовому процесі.

У свою чергу суддя Фролова І.В. пояснила, що:

- перерва у судовому засіданні на місяць для підготовки до судових дебатів була спричинена заявою Майбороди А.А. про необхідність проведення дебатів з обов'язковою присутністю ЗМІ;

- за час судового розгляду сторони жодного разу не подавали скарги на дії головуючого;

- протягом 2014-2015 років у Шевченківському районному суді міста Києва існує велике навантаження на суддів, оскільки у близько половини членів цивільної колегії закінчилися повноваження здійснювати правосуддя;

- на справу за позовом Майбороди А.А. завжди виділялося як мінімум половина робочого дня через складність обставин справи;

- після проголошення 27 травня 2015 року вступної та резолютивної частини рішення суддя ІНФОРМАЦІЯ_2, але все одно намагалася виходити на роботу для закінчення роботи над повними текстами прийнятих напередодні рішень (через це повний текст рішення у справі за позовом Майбороди А.А. було підготовлено через тиждень після 27 травня);

- суд оголошував перерви для витребування доказів через виключну складність справи (варто виокремити лише необхідність дослідити велику кількість посадових інструкцій, а також більше 70 договорів з некваліфікованим контрагентами).

Комісія взяла до уваги характеристику, надану в.о. голови Шевченківського районного суду міста Києва Волошиним В.О., відповідно до якої суддя Фролова І.В. за час роботи зарекомендувала себе з позитивного боку, є досвідченим та кваліфікованим суддею, користується повагою в колективі.

Згідно довідки, наданої Шевченківським районним судом міста Києва, за 2014 рік суддя Фролова І.В. розглянула 912 кримінальних справ та клопотань (з них скасовано - 0 рішень, змінено - 0), 554 цивільні справи (з них скасовано - 37 рішень, змінено - 3), 10 адміністративних справ (з них скасовано - 3 рішення, змінено - 10), 102 справи про адміністративні правопорушення (з них скасовано - 0 рішень, змінено - 1). За 2015 рік суддя Фролова І.В. розглянула 501 кримінальну справу та клопотання (з них скасовано - 1 рішення, змінено - 0), 496 цивільних справ (з них скасовано - 45 рішень, змінено - 5), 15 адміністративних справ (з них скасовано - 1 рішення, змінено - 2), 28 справ про адміністративні правопорушення (з них скасовано - 1 рішення, змінено - 0).

Відповідно до вимог частини 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо Вищою кваліфікаційною комісією суддів України прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді до

дисциплінарної відповідальності, Комісія припиняє дисциплінарне провадження та повідомляє про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової І.В. до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 92-97, 99, 101, 108 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія у складі дисциплінарної палати

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Фролової Ірини Вікторівни припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька