



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 853/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду Харківської області Чопенка Ярослава Вікторовича за скаргою Холодова Л.Ю.,

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Холодова Л.Ю. щодо поведінки судді Чопенка Я.В., наслідком якої може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддя, прийнявши завідомо неправосудну постанову від 19 березня 2014 року у справі про притягнення його до адміністративної відповідальності, порушив присягу та правила суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

З урахуванням викладених обставин, просить притягнути суддю Чопенка Я.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скаргах даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чопенка Я.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Постановою судді Дзержинського районного суду міста Харкова від 18 лютого 2014 року Холодова Л.Ю. визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (порушення правил дорожнього руху, що спричинило пошкодження транспортних засобів), призначено йому адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами на один рік, стягнуто 36,54 гривень судового збору.

Не погоджуючись з цією постановою заявник оскаржив її в апеляційному порядку.

Постановою судді Апеляційного суду Харківської області Чопенка Я.В. від 19 березня 2014 року скаргу задоволено частково, постанову судді суду першої інстанції змінено - строк позбавлення права керування транспортними засобами зменшено до дев'яти місяців, звільнено Холодова Л.Ю., ІНФОРМАЦІЯ_1, від сплати судового збору. В решті залишено без змін.

Зі змісту скарги заявника вбачається, що він фактично не погоджується із зазначеною постановою, вважаючи, що її ухвалено під тиском Заступника прокурора Харківської області Кривцова В.О. (який перебуває у дружніх стосунках з іншим учасником дорожньо-транспортної пригоди – ОСОБА_1), внаслідок чого йому обрано надто суворий вид адміністративного стягнення. Також зазначає, що суддею не було враховано його щире розкаяння та ІНФОРМАЦІЯ_2.

Суддя Чопенко Я.В. у своїх поясненнях вказав, що зазначені доводи є безпідставними та некоректними, а постанова прийнята відповідно до вимог чинного законодавства.

Статтею 6 Конституції України регламентовано, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія ж не є органом правосуддя та не вправі перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Аналіз матеріалів перевірки свідчить, що обставини, викладені у скарзі, стосуються незгоди з постановою судді Чопенка Я.В. від 19 березня 2014 року, що не може бути підставою для встановлення факту порушення ним присяги та правил суддівської етики.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Тож, оскільки доводи заявника відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Чопенка Я.В. не містять, підстави для відкриття дисциплінарної справи щодо нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Апеляційного суду Харківської області Чопенка Ярослава Вікторовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка