



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 854/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни за скаргою директора товариства з обмеженою відповідальністю «Маркон-Холод» Куликова Д.О.,

встановила:

У травні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга директора товариства з обмеженою відповідальністю «Маркон-Холод» (далі - ТОВ «Маркон-Холод») Куликова Д.О. на дії судді Шрамко Ю.Т., в якій він вказує на невжиття нею заходів щодо розгляду справи за позовом цього товариства до Київської міжрегіональної митниці Міністерства доходів і зборів України, Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві про визнання протиправним та скасування рішення протягом строку, встановленого законом.

З огляду на це, просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а

дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону, членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скаргах даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шрамко Ю.Т. необхідно відмовити з таких підстав.

У провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Ю.Т. перебувала справа за позовом ТОВ «Маркон-Холод» до Київської міжрегіональної митниці Міністерства доходів і зборів України, Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві про визнання протиправним та скасування рішення.

Ухвалою судді Шрамко Ю.Т. від 1 жовтня 2013 року відкрито провадження у цій справі та призначено її до розгляду на 23 жовтня 2013 року.

Цього дня розгляд справи відкладено, а 20 листопада 2013 року оголошено перерву у зв'язку з неявкою сторін та необхідністю витребування додаткових доказів відповідно.

9 грудня 2013 року в судовому засіданні ухвалено здійснювати подальший розгляд справи в порядку письмового провадження.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 31 березня 2014 року позовні вимоги ТОВ «Маркон-Холод» задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано рішення Київської міжрегіональної митниці Міністерства доходів і зборів України про коригування митної вартості товарів від 16 липня 2013 року № 100270000/2013/310154/2, а також картку відмови в митному оформленні від 16 липня 2013 року № 100270000/2013/50169. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Цю постанову залишено без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 16 жовтня 2014 року, а також ухвалою Вищого адміністративного суду України від 12 квітня 2016 року.

Заявник у своїй скарзі вказує на порушення суддею Шрамко Ю.Т. розумного строку розгляду справи, що обґрунтовує невжиттям заходів щодо її розгляду у період з 9 грудня 2013 року (початок розгляду в письмовому

провадженні) і до моменту ухвалення постанови по суті спору (31 березня 2014 року).

Пунктом 1 частини четвертої статті 54 Закону передбачено, що суддя зобов'язаний своєчасно розглядати і вирішувати судові справи.

Відповідно до частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), одним із завдань адміністративного судочинства є своєчасний розгляд справ.

Згідно з частиною першою статті 122 КАС України, адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження у справі, якщо інше не встановлено цим Кодексом.

У своїх письмових поясненнях суддя Шрамко Ю.Т. зазначила, що строк розгляду справи був порушений через неявку представників сторін, необхідність витребування додаткових доказів, її тимчасову непрацездатність, а також велике навантаження у суді.

Як встановлено перевіркою, розгляд справи у першому судовому засіданні не відбувся через неявку представників сторін, а в наступному оголошено перерву у зв'язку з необхідністю витребування належним чином засвідчених документів. Ці обставини є об'єктивними і перенесення слухання справи, у такому разі, спрямоване на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного її розгляду.

Тривалий же розгляд справи в порядку письмового провадження, з письмових пояснень судді Шрамко Ю.Т., зумовлений ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Так, за матеріалами перевірки, ІНФОРМАЦІЯ\_2. Знайшли своє підтвердження і її доводи про надмірне навантаження, що вбачається із наданої Головою суду довідки про основні показники її роботи, відповідно до якої на кінець грудня 2013 року у судді залишалась 91 нерозглянута справа; середньомісячне надходження з січня 2014 року становило 30 справ, розглядалось же щомісячно нею - 49 справ.

Тож, за таких обставин, порушення встановленого законом строку розгляду справи зумовлено об'єктивними причинами, які повинні враховуватися Комісією при визначенні наявності достатніх підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Сам же факт такого порушення, в силу пункту 2 частини першої статті 83 Закону, не свідчить про вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Шрамко Юлії Теодорівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка