



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 червня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 864/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Тітова Ю.Г.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Закарпатської області Бисаги Тараса Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 08/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Закарпатської області Бисаги Т.Ю.

Рішенням Комісії від 23 квітня 2018 року № 92/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 22 березня 2018 року, зокрема, судді апеляційного суду Закарпатської області Бисаги Т.Ю., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Під час проведення 18 червня 2018 року співбесіди із суддею Бисагою Т.Ю. та дослідження інформації щодо відповідності судді критерію доброчесності встановлено такі обставини.

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 - 2015 роки суддя вказав місце проживання: м. Ужгород, АДРЕСА_1, проте у розділі III «Відомості про нерухоме майно» вказаний об'єкт нерухомого майна не відображено. Аналогічна ситуація повторилася і в деклараціях осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2017 роки, суддя вказує місце реєстрації та проживання, однак у розділі 3 «Об'єктів нерухомості» не зазначено об'єкти нерухомості, що належать йому на праві власності, перебувають у нього в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Суддею надано пояснення, що будинок, в якому він проживає, належить його матері, а зазначати цей об'єкт нерухомості в розділі 3 не потрібно, оскільки він його вказав в розділі 2, вказавши місце проживання.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за 2015-2017 роки суддя вказав про наявність 903 акцій ТОВ Запорізький металургійний комбінат «Запоріжсталь», а відповідно до частини першої статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» особи, зазначені у пункті 1, підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 3 цього закону, зобов'язані протягом 30 днів після призначення (обрання) на посаду передати в управління іншій особі належні їм підприємства та корпоративні права у порядку, встановленому законом.

Під час співбесіди суддя зазначив, що вказаними акціями він розпорядився шляхом укладання договору дарування, проте такого договору Комісії не надав.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік (розділ 13 «фінансові зобов'язання») суддя вказав отриманий 20 липня 2016 року кредит в розмірі 50 000 доларів США.

Під час співбесіди суддя пояснив, що це кредит, який він отримав у 2008 році, а дата отримання це дата переуступки права вимоги за кредитом. Проте із наданого до письмових пояснень іпотечного договору встановлено, що кредитний договір укладено 20 серпня 2007 року у розмірі 24 200 доларів США.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік (розділ 13 «фінансові зобов'язання») суддя вказав про сплату коштів у рахунок процентів за позикою (кредитом) в розмірі 11 105 доларів США на користь ПАТ «Комерційний інвестиційний банк», дата виникнення 20 серпня 2007 року. У своїх усних поясненнях під час співбесіди суддя вказав, що це помилка, оскільки він сплачував за кредит, отриманий приблизно в 2013 році, де валюта кредитування була гривня і сплата проводилася в гривнях.

Крім того, у деклараціях за 2016-2017 роки суддя не вказав фінансові зобов'язання, які відображені у Декларації за 2015 рік (отриманий 20 липня 2016 року кредит у розмірі 50 000 доларів США).

Також встановлено, що в декларації за 2017 рік суддя вказав об'єкт незавершеного будівництва житловий будинок 150 м². Проте суддею не надано пояснення щодо джерел походження коштів, за які збудовано цей об'єкт нерухомості, оскільки в деклараціях за 2015-2016 роки суддею не задекларовано будь-які готівкові кошти або кошти, розміщені на банківських рахунках.

Встановлені під час дослідження суддівського досьє та проведення співбесіди обставини, які не спростовані письмовими та усними поясненнями судді, дають підстави вважати, що суддею апеляційного суду Закарпатської області Бисагою Тарасом Юрійовичем порушено законодавство у сфері запобігання корупції.

Відповідно до частини шостої статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо в процесі кваліфікаційного оцінювання судді Вищій кваліфікаційній комісії суддів України стане відомо про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції, Комісія негайно повідомляє про це спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції. Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді до отримання відповіді від спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Бисаги Т.Ю. та надані ним пояснення, Комісія дійшла висновку про необхідність зупинення проведення кваліфікаційного оцінювання судді та направлення до Національного агентства з питань запобігання корупції повідомлення про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею законодавства у сфері запобігання корупції.

Керуючись статтями 84, 93,101 Закону, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді апеляційного суду Закарпатської області Бисаги Тараса Юрійовича.

Повідомити Національне агентство з питань запобігання корупції про обставини, що можуть свідчити про порушення суддею апеляційного суду Закарпатської області Бисагою Тарасом Юрійовичем законодавства у сфері запобігання корупції.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

Ю.Г. Тітов