



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 903/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка Андрія Володимировича за зверненням Найвельта Е.М.,

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Найвельта Е.М. щодо поведінки судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка А.В.

У зверненні Найвельта Е.М. йдеться щодо його неналежного повідомлення суддею Науменком А.В. про час і місце судових засідань у справі № 522/653/14-ц та ухвалення низки протиправних рішень, якими суддя посягнув на належне заявнику майно і посприяв його рейдерському захопленню представниками ОО «ВК «Одесавторресурси».

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Науменка А.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського

районного суду міста Одеси Науменка А.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка А.В. перебувала цивільна справа за позовом ОО «ВК «Одесавторресурси» до Найвельта Е.М. про визнання права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння.

Згідно з вимогами частини четвертої статті 122 ЦПК України питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 16.01.2014 відкрито провадження у справі та призначено засідання на 20.02.2014.

За правилами частини першої статті 127 ЦПК України суд першої інстанції після відкриття провадження у справі невідкладно надсилає особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття провадження у справі.

На виконання вимог статті 127 ЦПК України копію ухвали направлено сторонам.

Відповідно до вимог статті 151 ЦПК України суд за заявою осіб, які беруть участь у справі, може вжити передбачені цим Кодексом заходи забезпечення позову.

Згідно з вимогами статті 152 ЦПК України позов забезпечується шляхом накладення арешту на майно або грошові кошти, що належать відповідачеві і знаходяться у нього або інших осіб. Види забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами.

07.02.2014 від позивача надійшла заява про забезпечення позову.

Судом викликано відповідача у судові засідання на 10.02.2014 з метою розгляду заяви про забезпечення позову. Стосовно розгляду заяви про забезпечення позову відповідач був повідомлений належним чином, зокрема ним отримано поштовою телеграму про виклик у судові засідання.

У судові засідання, призначене на 10.02.2014, відповідач не з'явився. За наслідками розгляду заяви ухвалою суду від 10.02.2014 позовні вимоги позивача забезпечено шляхом накладення арешту на певний перелік нерухомого майна.

Копію ухвали про забезпечення позову отримав особисто представник відповідача ОСОБА_1, який 12.02.2014 одночасно ознайомився з матеріалами справи, про що свідчать його розписки у справі.

Із результатів перевірки вбачається, що отримання відповідачем копій ухвал суду від 16.01.2014 про відкриття провадження у справі та від 10.02.2014 про забезпечення позову підтверджує також надходження 17.02.2014 до суду апеляційних скарг представника відповідача - ОСОБА_2, на вказані ухвали, а тому справу негайно направлено до апеляційної інстанції.

Ухвалами апеляційного суду Одеської області від 17.04.2014 ухвали Приморського районного суду від 16.01.2014 та 10.02.2014 залишено без змін, тобто апеляційна інстанція підтвердила їх законність.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 08.05.2014 розгляд справи призначений на 27.05.2014, про що відповідач та його представники були повідомлені належним чином, що також підтверджено матеріалами справи.

У судові засідання, призначене на 27.05.2014, відповідач чи його представники не з'явилися. Представник відповідача ОСОБА_3 звернувся 23.05.2014 телеграмою з клопотанням про відкладення розгляду справи у зв'язку з

його перебуванням у відрядженні без надання будь-яких підтверджень. Слід звернути увагу, що до участі у справі були залучені представники відповідача за довіреностями: ОСОБА_3, ОСОБА_1, ОСОБА_2.

На наступне судове засідання, призначене на 04.06.2014, відповідач та його представник були повідомлені належним чином, але повторно не з'явилися, у зв'язку з чим судом прийнято заочне рішення від 04.06.2014, яким позов ОО «ВК «Одесавторресурси» задоволено.

16.06.2014 копію заочного рішення отримав представник відповідача ОСОБА_2, тому рішення набуло законної сили.

Вимогами пункту 2 частини третьої статті 231 ЦПК України передбачено, що за результатами розгляду заяви про перегляд заочного рішення суд може своєю ухвалою скасувати заочне рішення і призначити справу до розгляду в загальному порядку.

Згідно з частиною першою статті 232 ЦПК України заочне рішення підлягає скасуванню, якщо судом буде встановлено, що відповідач не з'явився в судові засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 30.10.2014 заяву відповідача про скасування заочного рішення Приморського районного суду міста Одеси від 04.06.2014 залишено без задоволення.

Верховний Суд України у практиці ухвалення та перегляду судами заочних рішень у цивільних справах від 01 травня 2007 року дійшов аналітичного висновку, що правильною є практика тих судів, які скасовують заочне рішення лише за наявності двох підстав, визначених вимогами статті 232 ЦПК України, зокрема: якщо буде встановлено, що відповідач, який був належним чином повідомлений про час та місце судового розгляду, не з'явився в судові засідання та не повідомив про причини неявки з поважних причин і докази, на які він посилається, мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Не погоджуючись із заочним рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 04.06.2014, відповідач оскаржив його в апеляційному порядку.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 04.02.2015 апеляційну скаргу Найвельта Е.М. відхилено. Заочне рішення Приморського районного суду міста Одеси від 04.06.2014 залишено без змін, оскільки рішення суду першої інстанції ухвалено з дотриманням норм матеріального і процесуального права, є правильним по суті, відповідає вимогам статей 212-215 ЦПК України, підстави для його скасування та ухвалення нового рішення відсутні.

Таким чином, судом прийнято рішення щодо усього спірного нерухомого майна за наявними доказами його державної реєстрації на праві власності за відповідачем, що останній не спростовує.

Комісія діє відповідно до повноважень, передбачених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням, оскільки таке право належить виключно судам апеляційної та касаційної інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Науменка А.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбачених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Науменка Андрія Володимировича за зверненням Найвельта Е.М.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка