



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 91/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,  
Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Варениці Василя Степановича за депутатським зверненням народного депутата України Дерев'янка Ю.Б., зверненням Кенцала Ю.Р.,

встановила:

У квітні та травні 2015 року на адресу Комісії надійшли депутатське звернення народного депутата України Дерев'янка Ю.Б., звернення Кенцала Ю.Р. та голови Яворівської районної державної адміністрації Львівської області Гнипа О.П. стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Варениці Василя Степановича.

У депутатському зверненні народного депутата України Дерев'янка Ю.Б. та зверненні Кенцала Ю.Р. зазначено, що у судовому засіданні 16 лютого 2015 року суддею Яворівського районного суду Львівської області Вареницею В.С. у порушення вимог частини 1 статті 6 ЦПК України, частини 3 статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» було заборонено журналісту друкованого видання «Антикорупційний вісник» (посвідчення № АВ-001/10) здійснювати відео-зйомку за допомогою портативної фотокамери «Canon D 1200» на підставі заяви представника відповідача про заперечення щодо фіксування судового засідання у такий спосіб.

Авторами зазначено, що стосовно журналіста Кенцала Ю.Р. працівниками Яворівського районного суду Львівської області було складено протокол про адміністративний проступок з порушенням встановленого законом порядку, а саме з використанням особистих даних заявника без його відома.

Крім того, суддею Вареницею В.С. істотно порушені норми процесуального закону та вимоги щодо неупередженого розгляду справи, дотримання присяги судді, принципів гласності та відкритості судового розгляду.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді

Варениці В.С. стосується дій, вчинених суддею у лютому 2015 року, тобто до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності до судді Варениці В.С. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Варениці В.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Яворівського районного суду Львівської області Варениці В.С. перебувала цивільна справа № 460/3931/14-ц, провадження № 2-460/422/15 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про захист честі, гідності, ділової репутації і відшкодування моральної шкоди.

У судовому засіданні 16 квітня 2015 року з'явилися позивач ОСОБА\_1 та представник відповідача ОСОБА\_2 - адвокат Степаняк І.В. Крім того, у судовому засіданні з'явилися інші особи, зокрема Кенцало Ю.Р. та ОСОБА\_3.

Як зазначено у поясненнях судді Варениці В.С. та узгоджується з матеріалами справи з початку судового засідання Кенцало Ю.Р. та ОСОБА\_3 розпочали відеозапис судового засідання з використанням відеокамер.

У судовому засіданні під час розгляду клопотань суддею було встановлено осіб Кенцало Ю.Р. та ОСОБА\_3, які проводили відеозапис судового засідання у цивільній справі та було поставлено на обговорення питання щодо проведення такого відеозапису. Під час обговорення даного питання позивач ОСОБА\_1 погодився з проведенням відеозапису, а представник Степаняк І.В. заперечив проти проведення відеозапису судового засідання, з мотивуванням, що він не бажає щоб його знімали на відеокамеру.

Ухвалою суду було відмовлено в проведенні відеозапису судового засідання.

Після оголошення ухвали Кенцало Ю.Р. та ОСОБА\_3 не припинили проведення відеозапису судового засідання, що спричинило необхідність оголошення перерви у судовому засіданні.

Постановою Яворівського районного суду Львівської області (головуючий суддя Тесля Б.І.) від 24 квітня 2015 року Кенцала Ю.Р. визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 185-3 КУпАП, та накладено стягнення у виді штрафу у розмірі 100 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 1700 грн.

Зазначену постанову суду Кенцало Ю.Р. оскаржив в апеляційному порядку.

Постановою апеляційного суду Львівської області від 04 червня 2015 року апеляційну скаргу Кенцала Ю.Р. задоволено частково, постанову Яворівського районного суду Львівської області від 24 квітня 2015 року в частині накладення стягнення змінено та накладено на нього стягнення у виді штрафу у розмірі 30 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 510 грн.

Постановою Яворівського районного суду Львівської області (суддя Швед Н.П.) від 27 квітня 2015 року ОСОБА\_3 було звільнено від адміністративної відповідальності з оголошенням йому усного зауваження

Як убачається із зазначеного, Кенцало Ю.Р. скористався своїм правом на оскарження постанови Яворівського районного суду Львівської області від 24 квітня 2015 року. Вказана постанова була переглянута в апеляційному порядку та була залишена без змін у частині визнання його винним у вчиненні адміністративного правопорушення.

Стосовно заборони Кенцалу Ю.Р. та ОСОБА\_3 проведення відеозапису судового засідання, то дії судді Варениці В.С. узгоджуються з вимогами частини 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України.

Згідно з частиною 8 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України учасники цивільного процесу та інші особи, присутні на відкритому судовому засіданні, мають право робити письмові записи, а також використовувати портативні аудіотехнічні пристрої. Проведення в залі судового засідання фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслявання судового засідання по радіо і телебаченню допускаються на підставі ухвали суду за наявності згоди на це осіб, які беруть участь у справі.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Яворівського районного суду Львівської області Варениці Василя Степановича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Яворівського районного суду Львівської області Варениці Василя Степановича за депутатським зверненням народного депутата України Дерев'янка Ю.Б., зверненням Кенцала Ю.Р.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко