



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 924/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Войтенко Наталії Василівни в інтересах Войтенко Юлії Сергіївни,

встановила:

У вересні 2014 року до Комісії надійшло звернення Войтенко Н.В. в інтересах Войтенко Ю.С. (на підставі довіреності) на дії судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В., які можуть мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі - Закон № 2453-VI).

У зверненні зазначено, що суддя Шумська О.В., на розгляді якої перебувала цивільна справа за позовом Войтенко Ю.С. до комунального підприємства «Відродження плюс» про визнання незаконним наказу про звільнення з роботи, зміну формулювання підстав звільнення, стягнення заборгованості по заробітній платі, компенсації за час вимушеного прогулу, ухвалила незаконне судові рішення, яким відмовила у задоволенні позовних вимог.

Заявниця вважає, що це свідчить про упередженість судді і просить Комісію надати правову оцінку її діям, пов'язаним з ухваленням судового рішення.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подання звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно судді Шумської О.В. слід відмовити з огляду на таке.

Установлено, що цивільна справа позовом Войтенко Ю.С. до комунального підприємства «Відродження плюс» про визнання незаконним наказу про звільнення з роботи, зміну формулювання підстав звільнення, стягнення заборгованості у заробітній платі, компенсації за час вимушеного прогулу перебувала у провадженні

Софіївського районного суду Дніпропетровської області на розгляді у судді Шумської О.В.

За результатами судового розгляду зазначеної справи 28 серпня 2014 року суддя ухвалила рішення про відмову у задоволенні позову.

Войтенко Н.В., звернувшись до Комісії з вимогою надати оцінку діям судді щодо ухвалення судового рішення у цивільній справі, фактично просить Комісію оцінити його законність та обґрунтованість.

Комісія згідно з вимогами Закону № 2453-VI не наділена такими повноваженнями. Перевірка законності та обґрунтованості судового рішення здійснюється виключно у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, судами апеляційної, касаційної інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону № 2453-VI.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дані звернення не містять відомостей про наявність у діях судді Шумської О.В. ознак дисциплінарного проступку, підстави для відкриття дисциплінарної справи відсутні.

Ураховуючи зазначене та керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Войтенко Наталії Василівни в інтересах Войтенко Юлії Сергіївни.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка