



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 927/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Царевич Оксани Ігорівни, Батрин Олеси Василівни, Новака Романа Васильовича, Білоцерківця Олега Анатолійовича за зверненням народного депутата України Дерев'янка Ю.Б.,
встановила:

У жовтні 2010 року до Комісії надійшло звернення народного депутата України Дерев'янка Ю.Б. щодо дій суддів Печерського районного суду міста Києва Царевич О.І., Батрин О.В., Новака Р.В., Білоцерківця О.А. які можуть мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час подачі звернення до Комісії, далі - Закон № 2453-VI).

У зверненні зазначено, що судді допустили істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, які призвели до порушень прав та інтересів громадянина ОСОБА_1, обвинуваченого за статтею 27 частиною 2, статтею 187 частиною 4 КК України у кримінальному провадженні.

Зокрема, ОСОБА_1 утримується під вартою, а це вже, як вважає народний депутат, є порушенням конституційного права на свободу пересування та вільний вибір місця проживання. Проте судді неодноразово під час судового розгляду справи продовжували строк запобіжного заходу стосовно обвинуваченого. Розгляд суддями цієї справи, на думку депутата, перевищує розумні строки.

Ураховуючи ці обставини, народний депутат просить Комісію перевірити законність застосування запобіжних заходів до обвинуваченого та відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів.

На виконання вимог пункту 8 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» розгляд дисциплінарного провадження проводиться відповідно до вимог Закону № 2453-VI «Про судоустрій та статус суддів» у редакції, чинній на час подачі звернення.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у порушенні дисциплінарної справи стосовно суддів Царевич О.І., Батрин О.В., Новака Р.В., Білоцерківця О.А. слід відмовити з огляду на таке.

Встановлено, що кримінальне провадження № 757/4454/13-к за обвинуваченням ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених 27 частиною 2, статтею 187 частиною 4 КК України, перебувало у провадженні Печерського районного суду міста Києва з 28 лютого 2013 року. За результатами судового розгляду цього провадження Печерський районний суд м. Києва 24 листопада 2014 року виніс обвинувальний вирок.

Судовий розгляд кримінального провадження згідно з вимогами частини 2 статті 31 Кримінального процесуального кодексу України здійснювався колегіально у складі трьох професійних суддів Білоцерківця О.А., Новака Р.В., Батрин О.В.

У письмових поясненнях судді Батрин О.В., Новак Р.В., Білоцерківець О.А. зазначили, що стосовно засудженого ОСОБА_1 було обрано міру запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, оскільки він обвинувачувався у вчиненні особливо тяжкого злочину, а саме розбійного нападу у складі групи осіб із застосуванням зброї. За результатами судового розгляду кримінального провадження 24 листопада 2014 року винесено обвинувальний вирок, ОСОБА_1 засуджено до 9 років позбавлення волі.

На підставі статті 2 Закону України про амністію у 2014 році ОСОБА_1 звільнено від не відбутої частини покарання у виді позбавлення волі.

Також у письмових поясненнях судді Батрин О.В., Новак Р.В., Білоцерківець О.А. повідомили Комісію про те, що міру запобіжного заходу ОСОБА_1 до вступу вироку у законну силу було змінено на особисте зобов'язання.

За результатами перевірки даних звернення народного депутата встановлено, що ухвалою від 28 лютого 2013 року у кримінальному провадженні було задоволено заяву судді Царевич О.І. про самовідвід з підстави, передбаченої частиною 1 статті 76 КПК України, оскільки вона брала участь у цьому провадженні на стадії досудового розслідування як слідчий суддя.

Вказані вище обставини підтверджуються копіями судових рішень у кримінальному провадженні: від 28 лютого 2013 року про самовідвід судді Царевич О.І.; від 01 березня 2013 року про призначення підготовчого засідання, 29 березня 2013 року про призначення судового розгляду; вироку від 24 листопада 2014 року.

За результатами дослідження матеріалів дисциплінарного провадження, ураховуючи ступінь складності кримінальної справи, кількість учасників кримінального провадження, надмірне навантаження суддів у Печерському районному суді міста Києва, а також час протягом якого кримінальне провадження було розглянуто судом, Комісія дійшла висновку, що дані звернення народного депутата Дерев'янка Ю.Б. про недотримання розумного строку розгляду кримінального провадження не підтвердились.

Вимоги звернення народного депутата в частині перевірки законності застосування судом міри запобіжного заходу до обвинуваченого ОСОБА_1 не можуть бути предметом розгляду у Комісії, оскільки згідно з нормами Закону № 2453-VI Комісія не наділена повноваженнями оцінювати законність та обґрунтованість судових рішень. Право на оскарження судового рішення може бути реалізовано учасниками судового процесу та іншими особами у випадку і порядку, встановлених процесуальним законом, (статті 14 Закону № 2453-VI).

Дані звернення щодо судді Царевич О.І. не підтвердились, оскільки суддя не брала участь у судовому розгляді кримінального провадження.

За таких обставин, Комісія вважає, що у діях суддів відсутні ознаки дисциплінарного проступку, а дані звернення відповідно не містять відомостей про це.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 83 Закону № 2453-VI.

Частиною четвертою статті 84 Закону № 2453-VI передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, які не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Ураховуючи зазначене, та керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону № 2453-VI, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Царевич Оксани Ігорівни, Батрин Олесі Василівни, Новака Романа Васильовича, Білоцерківця Олега Анатолійовича за зверненням народного депутата України Дерев'янка Ю.Б.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка