



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 92/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни за зверненням Моргунової О.Б.,

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Моргунової О.Б. стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни.

Заявниця зазначає, що суддею Дідиченко М.А. порушено норми процесуального права під час розгляду господарської справи № 910/21685/14 за апеляційною скаргою Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3» Шевченківського району м. Києва на рішення господарського суду міста Києва від 10 грудня 2014 року у справі за позовом Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3» Шевченківського району м. Києва до ТОВ «Медургент» про зобов'язання звільнити приміщення.

У зверненні вказується, що розгляд справи проводився без належного повідомлення відповідача, заявниця не була присутня під час ухвалення рішення у суді першої та апеляційних інстанцій.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить Комісію притягнути суддю Київського апеляційного господарського суду Дідиченко Марину Анатоліївну до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон

України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Дідиченко М.А. стосується дій, вчинених суддею у лютому 2015 року, тобто до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Дідиченко М.А. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дідиченко М.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні колегії суддів Київського апеляційного господарського суду у складі: головуючого - судді Дідиченко М.А. та суддів Пономаренка Є.Ю., Руденко М.А. перебувала господарська справа № 910/21685/14 за апеляційною скаргою Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3» Шевченківського району м. Києва на рішення господарського суду міста Києва від 10 грудня 2014 року у справі за позовом Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3» Шевченківського району м. Києва до ТОВ «Медургент» про зобов'язання звільнити приміщення.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 10 лютого 2015 року апеляційну скаргу Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 3» Шевченківського району м. Києва задоволено, рішення господарського суду міста Києва від 10 грудня 2014 року скасовано, прийнято нове рішення, яким позовні вимоги задоволено повністю.

Не погоджуючись з прийнятою постановою, Товариство з обмеженою відповідальністю «МЕДУРГЕНТ», представником якого є заявниця, подало касаційну скаргу, в якій просить постанову Київського апеляційного господарського суду від 10 лютого 2015 року скасувати і залишити в силі рішення господарського суду міста Києва від 10 грудня 2014 року з даної справи.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 17 червня 2015 року касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «МЕДУРГЕНТ» залишено без задоволення, постанову Київського апеляційного господарського суду від 10 лютого 2015 року залишено без змін.

У зазначеній ухвалі вказано, що під час розгляду справи фактичні її обставини були встановлені судом апеляційної інстанції на підставі всебічного, повного і об'єктивного дослідження поданих доказів, висновки суду відповідають цим обставинам і їм дана належна юридична оцінка з правильним застосуванням норм матеріального і процесуального права, а тому відсутні підстави для її зміни чи скасування.

Стосовно розгляду справи апеляційним судом без належного повідомлення відповідача, то як зазначено у поясненнях судді Дідиченко М.А. та узгоджується з матеріалами справи, а саме із інформаційного реєстру на передачу рекомендованої кореспонденції, 20 січня 2015 року на адресу ТОВ «Медургент»: м. Київ, пров. Нестерівський, 7 було направлено ухвалу Київського апеляційного господарського суду від 19 січня 2015 року про прийняття апеляційної скарги до провадження та призначення справи до слухання (номер відправлення 0411612471096).

16 лютого 2015 року до ТОВ «Медургент» також було направлено постанову Київського апеляційного господарського суду від 10 лютого 2015 року (номер відправлення 0411612276200).

Однак вказані поштові повідомлення були повернуті до Київського апеляційного господарського суду за закінченням терміну зберігання у поштовому відділенні.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Київського апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року та статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного господарського суду Дідиченко Марини Анатоліївни за зверненням Моргунової О.Б.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко