



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 938/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Леонілли Петрівни, Дурасової Юлії Володимирівни, Проценко Олени Анатоліївни за зверненням директора ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" Шевцової Н.І.,

встановила:

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 23 березня 2015 року надійшло звернення директора ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" Шевцової Н.І. У зверненні наведено доводи незгоди із процесуальними діями суддів, які входили до складу колегії Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду: Туркіної Л.П., Дурасової Ю.В., Проценко О.А. щодо апеляційного розгляду адміністративних справ № 804/1779/14, № 804/8355/14, в яких ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" є позивачем. Автор звернення зазначає, що суд проігнорував клопотання директора підприємства про відкладення апеляційного розгляду справ № 804/1779/14, № 804/8355/14 через неможливість направити свого представника 25 лютого та 11 березня 2015 року коли було призначено апеляційний розгляд вказаних справ, прийняв судові рішення за відсутності представника підприємства. Також заявник посилається на порушення судьями колегії суддів вимог КАС України щодо строків виготовлення судового рішення у справі та його направлення ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго". Крім того, заявник висловлює незгоду із судовими рішеннями, прийнятими колегією суддів, вважаючи їх незаконними, а висновки апеляційної інстанції такими, що не відповідають фактичним обставинам справ.

На підставі викладених доводів, заявник порушує питання перед Комісією про дисциплінарну відповідальність суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Л.П., Дурасової Ю.В., Проценко О.А.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Туркіної Л.П. та Дурасової Ю.В. необхідно відмовити, а стосовно судді Проценко О.А. дисциплінарне провадження підлягає припиненню з таких підстав.

Установлено, що адміністративну справу № 804/1779/14 за апеляційною скаргою Державної податкової інспекції у Кіровському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25 лютого 2014 року у справі № 804/1779/14 за позовом ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" (далі - позивач) до Державної податкової інспекції у Кіровському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення зареєстровано у Дніпропетровському апеляційному адміністративному суді 05 травня 2014 року та передано до провадження судді Туркіній Л.П. Наступного дня, суддею постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження. Вказану справу призначено до апеляційного розгляду на 28 січня 2015 року у складі колегії суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду: Туркіної Л.П. (головуючий), Дурасової Ю.В., Проценко О.А.

08 грудня 2014 року до апеляційного суду надійшли заперечення позивача на апеляційну скаргу. В судовому засіданні суду апеляційної інстанції, яке відбувалося 28 січня 2015 року, представники сторін по справі, доводи, викладені в апеляційній скарзі та запереченнях на неї, підтримали. 11 лютого 2015 року в судовому засіданні представник позивача заявив про можливість надання додаткових пояснень. Після оголошеної судом перерви представники сторін у судовому засіданні 25 лютого 2015 року не прибули. Від позивача надійшло клопотання про відкладення розгляду справи з метою заміни представника. Вказане клопотання відхилено судом, виходячи з вимог частини 4 статті 196 КАС України, відповідно до якої неприбуття у судовому засіданні сторін або інших осіб, які беруть участь у справі, належним чином повідомлених про дату, час і місце апеляційного розгляду, не перешкоджає судовому розгляду справи. Якщо суд апеляційної інстанції визнав обов'язковою участь у судовому засіданні осіб, які беруть участь у справі, а вони не прибули. Суд апеляційної інстанції може відкласти апеляційний розгляд справи. Апеляційним судом у даній справі не постановлялося ухвал з приводу обов'язкової участі у судовому засіданні щодо будь-яких учасників процесу.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2015 року у справі № 804/1779/14 апеляційну скаргу Державної податкової

інспекції у Кіровському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області задоволено. Постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25 лютого 2014 року скасовано. У задоволенні позову ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" до Державної податкової інспекції у Кіровському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення рішення відмовлено.

У судовому засіданні суду апеляційної інстанції було проголошено вступну та резолютивну частини постанови від 25 лютого 2015 року. Повний текст судового рішення було виготовлено 10 квітня 2015 року, про що зазначено в резолютивній частині постанови. До Єдиного державного реєстру судових рішень зазначену постанову було направлено 14 квітня 2015 року. Копію повного тексту судового рішення направлено представнику позивача, відповідно до списку згрупованих поштових відправлень рекомендованих листів № 180 від 15 квітня 2015 року.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 25 червня 2015 року касаційну скаргу ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" залишено без задоволення, а постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 25 лютого 2015 залишено без змін.

Стосовно апеляційного розгляду справи № 804/8355/14 встановлено таке. Вказана адміністративна справа надійшла до провадження судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Л.П. 16 липня 2014 року. 17 липня 2014 року суддею постановлено ухвалу про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Державної податкової інспекції у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 03 липня 2014 року у справі № 804/8355/14 за позовом ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" до Державної податкової інспекції у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення - рішення. Апеляційний розгляд справи призначено на 11 березня 2015 року у складі колегії суддів: Туркіної Л.П. (головуючий), Дурасової Ю.В., Проценко О.А. Позивачем було заявлено клопотання про відкладення розгляду справи через неможливість призначення представника підприємством, яке було відхилено судом у відповідності до вимог частини 4 статті 196 КАС України.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2015 року апеляційну скаргу Державної податкової інспекції у Бабушкінському районі м. Дніпропетровська Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 03 липня 2014 року задоволено. Рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нову постанову про відмову у задоволенні позовних вимог.

Постановою Вищого адміністративного суду України від 22 жовтня 2015 року касаційну скаргу ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" задоволено частково.

Постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 11 березня 2015 року скасовано та ухвалено нову постанову, якою адміністративний позов ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" задоволено.

З огляду на зміст вказаного судового рішення касаційна інстанція скасувала судові рішення апеляційного суду через помилку у застосуванні норм матеріального

права. Порушень вимог процесуального закону касаційною інстанцією не встановлено.

У письмових поясненнях суддя Туркіна Л.П. стосовно строків виготовлення повного тексту судових рішень у справах, про які йдеться у зверненні, пояснила складністю справ № 804/1779/14 та № 804/8355/14, а також великим навантаженням судді судовими справами. Так, у період січня-березня 2015 року, коли розглядалися справи, про які йдеться у зверненні, вона брала участь у 560 судових засіданнях, зокрема у 175 під її головуванням. У складі колегії суддів нею здійснювалися відповідні процесуальні дії, передбачені процесуальним законодавством, аналіз великої кількості матеріалів, зокрема, у галузі податкового права. Крім того, за вказаний період до провадження колегії суддів Туркіна Л.П., Дурасова Ю.В., Проценко О.А. надійшло 334 справи. З метою дотримання вимог частини 3 статті 159 КАС України щодо обґрунтованості судового рішення на підставі повно та всебічно з'ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених доказами, які було досліджено в судовому засіданні, складаючи повний текст судових рішень у справах № 804/1779/14 та № 804/8355/14, колегії суддів необхідно було проаналізувати та описати значну кількість документів первинного бухгалтерського обліку, наданих позивачем щодо багатьох контрагентів.

Отже, перевіркою звернення встановлено, що строки виготовлення повного тексту судового рішення у справах № 804/1779/14 та № 804/8355/14 обумовлено виключно об'єктивними чинниками, зокрема складністю категорії цих справ, навантаженням головуючого судді Туркіної Л.П., яке з огляду довідки про навантаження є надмірним. Саме ці обставини є причинами більш тривалого строку виготовлення повного тексту судових рішень ніж ті, що передбачено КАС України. Строки виготовлення повного тексту судового рішення не перешкодили позивачу скористався своїм правом на касаційне скарження судових рішень апеляційної інстанції у відповідності до вимог КАС України.

Ураховуючи великий обсяг навантаження судовими справами суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду, у тому числі навантаження судді Туркіної Л.П., яка є доповідачем в адміністративних справах, про які йдеться у зверненні, вказані обставини не дають достатніх підстав вважати, що суддею не вживалися заходи щодо виготовлення повного тексту судових рішень в адміністративних справах протягом строку, встановленого законом.

Стосовно доводів звернення про незгоду із судовими рішеннями апеляційного суду у справах 804/1779/14 та № 804/8355/14 то Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Л.П., Дурасової Ю.В., не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Крім того, Постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII суддю Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Проценко Олену Анатоліївну звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України розгляд питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Оскільки суддю Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Проценко О.А., відповідно до пункту 9 частини 5 статті 126 Конституції України, звільнено з посади судді, підстав для перевірки даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення її до дисциплінарної відповідальності немає.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підпунктом 14.5.9 пункту 14.5 Розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Туркіної Леонілли Петрівни та Дурасової Юлії Володимирівни за зверненням директора ТОВ "Виробничо-комунальне підприємство "Техпроменерго" Шевцової Н.І.

Дисциплінарне провадження стосовно Проценко Олени Анатоліївни припинити.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка