



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

13 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 93/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А.,
Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича за зверненням Даниленко Ю.А.,

встановила:

У травні та липні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Даниленко Ю.А. стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича.

Заявниця зазначає, що суддя Лазюк С.В. під час розгляду цивільної справи № 638/2384/15-ц, провадження № 2/638/2886/15 за позовом Даниленко Ю.А. до ОСОБА_1 про стягнення аліментів у твердій грошовій сумі вчинив порушення норм процесуального права, що проявилось, зокрема у затягуванні розгляду справи.

Крім цього, заявниця вказує, що суддя Лазюк С.В. ввів її в оману щодо необхідності написання нею заяви про залишення її позовної заяви без розгляду, а також не забезпечив виконання вимог Цивільного процесуального кодексу України щодо забезпечення технічної фіксації судового процесу.

До того ж заявниця зазначає, що суддею Лазюком С.В. було порушено вимоги Цивільного процесуального кодексу України щодо строків передачі апеляційної скарги та матеріалів справи до суду апеляційної інстанції.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Лазюка С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка С.В. перебувала цивільна справа № 638/2384/15-ц, провадження № 2/638/2886/15 за позовом Даниленко Ю.А. до ОСОБА_1 про стягнення аліментів у твердій грошовій сумі.

Позовна заява Даниленко Ю.А. надійшла до Держинського районного суду міста Харкова 23 лютого 2015 року.

06 квітня 2015 року після отримання від ГУДМС УДМС України в Харківській області відповіді про місце реєстрації позивача, ухвалою відкрито провадження у справі.

У зв'язку із неявкою відповідача у судові засідання 21 квітня 2015 року розгляд справи було відкладено на 13 травня 2015 року.

Ухвалою Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року позовну заяву Даниленко Ю.А. до ОСОБА_1 залишено без розгляду.

02 липня 2015 року ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області у справі № 638/2384/15-ц, провадження № 22-ц/790/5092/15 ухвалу Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду.

Як убачається із матеріалів перевірки, ухвалу Держинського районного суду міста Харкова про відкриття провадження у цивільній справі № 638/2384/15-ц винесено 06 квітня 2015 року.

Відповідно до частини 1 статті 157 Цивільного процесуального кодексу України суд розглядає цивільні справи про стягнення аліментів протягом одного місяця з дня відкриття провадження у справі

Судове засідання у справі, призначене на 21 квітня 2015 року, перенесено у зв'язку із першою неявкою у судові засідання відповідача, відповідно до пункту 2 частини 1 статті 169 Цивільного процесуального кодексу України.

У судовому засіданні 13 травня 2015 року на підставі заяви Даниленко Ю.А. постановлено ухвалу Держинського районного суду міста Харкова про залишення позовної заяви без розгляду за заявою позивачки.

Таким чином, розгляд вказаної цивільної справи відбувався поза межами строку, передбаченого статтею 157 ЦПК України, з об'єктивних причин.

Із доданих до пояснень судді документів убачається, що розгляд справи 13 травня 2015 року здійснювався без забезпечення технічної фіксації судового процесу у зв'язку із проведенням судового засідання без участі сторін у справі.

Відповідно до частини 2 статті 197 ЦПК України фіксування судового засідання технічним засобом здійснює секретар судового засідання або за розпорядженням головуєчого інший працівник апарату суду. У разі неявки в судові засідання всіх осіб, які беруть участь у справі, чи в разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу розгляд справи здійснюється судом за відсутності осіб, які беруть участь у справі, фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснюється.

За таких умов порушення прав учасників судового провадження суддею Лазюком С.В. 13 травня 2015 року вчинено не було, оскільки сторони не приймали участі у судовому засіданні.

За поясненнями судді Лазюка С.В. та за змістом ухвали Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року про залишення позовної

заяви без розгляду підставою для залишення позову без розгляду була заява Даниленко Ю.А. про залишення її позовної заяви без розгляду.

Апеляційний суд Харківської області, скасовуючи ухвалу Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року у справі № 638/2384/15-ц про залишення позовної заяви без розгляду, вказав, що на аркуші справи 30 є заява Даниленко Ю.А. про залишення її позову без розгляду згідно з пунктом 5 частини 1 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, яка датована 13 травня 2015 року. Однак на цій заяві відсутній штамп вхідної кореспонденції суду щодо її реєстрації.

При цьому на аркуші справи 31 є довідка, що справа розглянута у відсутності сторін. Отже, яким чином заява надійшла до суду невідомо.

Крім того, апеляційним судом враховано, що позивачка не заперечувала того, що в цей день вони з відповідачем були в суді хоча технічний запис і не здійснювався. Суддя пропонував їм вирішити питання мирно і вона написала цю заяву, не розуміючи її наслідків, оскільки не знала, що в такому випадку вона втрачає можливість стягнення аліментів за період з дня подачі позовної заяви до суду - на той час три місяці, що є для неї значною сумою.

За таких обставин ухвала Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року була скасована з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У копії матеріалів цивільної справи відсутнє підтвердження зазначеного заявницею факту свідомого введення її в оману суддею Лазюком С.В. щодо всіх юридичних наслідків подання заяви про залишення позовної заяви без розгляду. Не надано такого підтвердження і самою заявницею.

Факт скасування ухвали Держинського районного суду міста Харкова від 13 травня 2015 року не підтверджує вчинення суддею Лазюком С.В. дій, наслідком яких може бути дисциплінарна відповідальність судді.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Стосовно доводів заявниці про порушення строку направлення справи з апеляційною скаргою до суду апеляційної інстанції встановлено таке. 18 травня 2015 року з Держинського районного суду міста Харкова була відправлена апеляційна скарга Даниленко Ю.А. з матеріалами цивільної справи, яка надійшла до апеляційного суду Харківської області 18 червня 2015 року.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до підпункту а) пункту 1 частини 1 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Відповідно до підпункту частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Оскільки в діях судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Лазюка Сергія Володимировича за зверненням Даниленко Ю.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко