



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 947/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Ганечко Олени Миколаївни, Коротких Андрія Юрійовича, Хрімлі Олександра Геннадійовича за зверненням народного депутата України Новинського В.В. в інтересах ТОВ «Вулкан Трейд»,

#### встановила:

У серпні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення народного депутата України Новинського В.В. в інтересах ТОВ «Вулкан Трейд», в якому порушується питання про відповідальність суддів Київського апеляційного адміністративного суду Ганечко О.М., Коротких А.Ю., Хрімлі О.Г. за упередженість та постановлення незаконної і необгрунтованої, на думку заявника, постанови від 19 червня 2014 року у справі № 826/20275/13-а, якою скасовано судове рішення першої інстанції та відмовлено у задоволенні позову ТОВ «Вулкан Трейд» до ДП у Оболонському районі Головного управління Міністерства доходів і зборів України в місті Києві про визнання неправомірним рішення та скасування податкових повідомлень-рішень.

Заявник вважає, що при вирішенні питання про відкриття апеляційного провадження не перевірено відповідності апеляційної скарги вимогам статті 187 КАС України, судьями не забезпечено повного і всебічного дослідження обставин справи, не взято до уваги доводів позивача і доказів, що підтверджували позовні вимоги.

Обгрутовуючи звернення, заявник посилається на протиправність рішень відповідача та специфіку господарської діяльності юридичної особи-позивача, наводить опис обставин справи, документів та інших доказів, що, на думку заявника, неналежно оцінені судом апеляційної інстанції, а також висловлює зауваження до змісту мотивувальної частини постанови.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі – у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що, посиляючись на неналежний розгляд справи, заявник фактично висловлює незгоду із судовим рішенням та наводить обставини і доводи, що, за наявності передбачених законодавством підстав, можуть

бути встановлені і перевірені в повному обсязі виключно в межах процедури перегляду судових рішень.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі – Закон) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Статтею 83 Закону визначено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За даних обставин питання обґрунтованості і законності вказаних у зверненні судових рішень не може бути вирішене у дисциплінарному провадженні, оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Твердження заявника про упередженість суддів та порушення правил суддівської етики, що за характером є суб'єктивними оціночними судженнями, відповідно до положень статей 83, 84 Закону, не можуть бути підставою для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді.

З огляду на наведене та враховуючи, що відомостей, які свідчили б про наявність та достатність ознак дисциплінарного проступку судді зі звернення не вбачається, підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Ганечко О.М., Коротких А.Ю., Хрімлі О.Г. не встановлено.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Ганечко Олени Миколаївни, Коротких Андрія Юрійовича, Хрімлі Олександра Геннадійовича за зверненням народного депутата України Новинського В.В. в інтересах ТОВ «Вулкан Трейд».

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка