



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 949/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни за зверненням Бондаренко Д.В.,

в с т а н о в и л а :

У лютому 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Бондаренко Д.В., в якому порушується питання про відповідальність судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни за безпідставну, на думку заявника, видачу судового наказу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг та зволікання з розглядом заяви про скасування цього наказу.

Бондаренко Д.В. обґрунтовує твердження про безпідставність видачі судом наказу відсутністю договору про надання комунальних послуг та тривалим непроживанням у квартирі, щодо якої стягувалася заборгованість.

Також заявник скаржить на зволікання з розглядом її заяви про скасування судового наказу, що надійшла до Октябрського районного суду міста Полтави у листопаді 2014 року. Стверджує, що не отримувала жодних повідомлень щодо розгляду цієї заяви.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі – у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що Октябрським районним судом міста Полтави (суддя Блажко І.О.) 05 вересня 2014 року

видано судовий наказ про стягнення з Бондаренко Д.В. на користь КП «ЖЕО №2» Полтавської міської ради заборгованості за утримання будинку та прибудинкової території.

Заява про скасування цього наказу надійшла до Октябрського районного суду міста Полтави 11 листопада 2014 року. Ухвалою судді Блажко І.О. від 11 листопада 2014 року заяву прийнято до провадження та призначено до розгляду на 21 листопада 2014 року. Згідно з копією супровідного листа від 13 листопада 2014 року копію ухвали надіслано Бондаренко Д.В. за адресою проживання у місті Херсон.

Призначений на 21 листопада 2014 року розгляд заяви відкладено через неявку сторін. До матеріалів справи долучено копію відповідного повідомлення сторонам.

У судовому засіданні 11 грудня 2014 року постановлено ухвалу про залишення без задоволення заяви Бондаренко Д.В. про скасування судового наказу. До матеріалів справи долучено два супровідні листи про надіслання копії ухвали від 11 грудня 2014 року на адресу Бондаренко Д.В. За повідомленням суду копію вказаної ухвали 21 травня 2015 року надіслано рекомендованою кореспонденцією за місцем проживання Бондаренко Д.В. до міста Херсон, а також за адресою реєстрації заявниці у місті Полтаві.

Стосовно звернення суддя пояснила, зокрема, що судом вживалися заходи для інформування учасників процесу про рух справи та вручення сторонам копій процесуальних документів. Наголосила, що інформування учасників процесу про рух справи підтверджується участю представника стягувача у судовому засіданні 11 грудня 2014 року.

Разом з цим, суддя зазначила, що під час підготовки пояснень за зверненням Бондаренко Д.В. з'ясовано, що секретар судових засідань надсилала сторонам справи повідомлення та копії ухвал суду простою кореспонденцією. У зв'язку з цим керівництво суду поінформовано про неналежне виконання секретарем судових засідань службових обов'язків, а заявниці повторно рекомендованим листом надіслано копію судового рішення.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" (далі також – Закон) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності передбачений статтею 83 цього Закону.

За змістом статей 83, 84, 87 Закону для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що зазначені підстави виникли внаслідок винних дій (бездіяльності) судді та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За результатами перевірки встановлено, що розгляд заяви відкладався з об'єктивних причин, загальний строк її розгляду не перевищує одного місяця та обумовлений об'єктивними обставинами. Заявник повідомлялася про рух

справи, проте секретарем судового засідання не дотримано вимог щодо рекомендованої форми таких повідомлень.

За даних обставин твердження заявника про неотримання повідомлень щодо руху справи не можуть бути достатньою підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, оскільки згідно зі статтею 48 ЦПК України секретар судового засідання здійснює судові виклики і повідомлення, перевіряє наявність та з'ясовує причини відсутності осіб, яких було викликано до суду, і доповідає про це головуючому.

Оскільки в діях судді Блажко І.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

в и р і ш и л а :

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Блажко Ірини Олексіївни за зверненням Бондаренко Д.В.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка