



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2017 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 94/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Бакуліної Світлани Віталіївни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Бакуліна С.В. 07 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 106/вс-16 про допуск Бакуліної С.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Бакуліної С.В.

Комісією 09 лютого 2017 року прийнято рішення № 27/вс-17 про допуск Бакуліної С.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Бакуліна С.В. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 86,25 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Бакуліна С.В. набрала 91,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (далі – Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бакуліної С.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 27 квітня 2017 року, в якому зазначено, що Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР\_1 за підозрою колишнього голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника Ємельянова А.С. та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення суду ОСОБА\_1 у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статей 376 і 376-1 Кримінального кодексу України.

В результаті розслідування Бакуліну С.В. віднесено до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням встановленого законом порядку.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів Бакуліною С.В. надано усні та письмові пояснення, а також документи на їх підтвердження.

Зокрема, кандидатом зазначено, що їй було допитано слідчим Генеральної прокуратури України щодо незаконного втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, проте під час допиту не ставились питання стосовно здійснення на неї безальтернативного розподілу справ. Допит стосувався розбіжностей у відомостях, внесених до табеля обліку робочого часу суддів Вищого господарського суду України, у відомостях доповідних записок щодо неможливості виконання суддями своїх повноважень та у відомостях зі звіту автоматизованого розподілу справ (заяв) суду.

Бакуліна С.В. наголосила, що справи завжди передавалися їй до розгляду з дотриманням порядку, унормованого статтею 2-1 Господарського процесуального кодексу України та Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30. Ніякого відношення до процедури автоматизованого розподілу справ вона не мала тоді і не має зараз.

Водночас за результатами дослідження матеріалів суддівського досьє Комісія встановила, що протягом 2012-2016 років середньомісячні показники навантаження Бакуліної С.В. не перевищували середньомісячних показників інших суддів Вищого господарського суду України.

Також кандидат зазначила, що 15 грудня 2010 року взагалі не брала участі у зборах суддів, рішенням яких у Вищому господарському суді України було впроваджено 45 штучних спеціалізацій (тотожних за змістом), оскільки в той час, відповідно до наказу в.о. голови Вищого господарського суду України Осетинського А.Й. від 29 листопада 2010 року № 843-к, перебувала у щорічній додатковій відпустці.

Всі рішення, ухвалені нею у складі колегії суддів, приймалися без будь-якого тиску, були належно вмотивовані та ухвалені із дотриманням процесуальних норм.

Враховуючи наведене, Комісія не встановила обставин які б свідчили про порушення кандидатом принципу незалежності та недотримання норм професійної етики.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, 13 (тринадцять) членів Комісії дійшли висновку, що Бакуліна С.В. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Бакуліну Світлану Віталіївну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Бакуліної Світлани Віталіївни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка