



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 950/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Проценка Леоніда Григоровича за зверненнями Широкова О.І.,

в с т а н о в и л а :

У квітні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення Широкова О.І., в яких порушується питання про відповідальність судді Ленінського районного суду міста Харкова Проценка Леоніда Григоровича за упереджений та неналежний, на думку заявника, розгляд кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6.

Широков О.І. зазначає, що суд не з'ясував суттєвих обставин справи, поверхово вивчив доводи сторони захисту, неналежно оцінив окремі докази, неправильно виклав у вирок показання свідків. Також стверджує, що справа розглядалася з обвинувальним ухилом та скаржитися, що головуючий упереджено ставився до обвинувачених.

Вважає, що суддя Проценка Л.Г. був зацікавлений у постановленні обвинувального вироку, оскільки син судді працює оперативним співробітником ІНФОРМАЦІЯ_1 та брав участь у затриманні одного з обвинувачених.

Обґрунтовуючи звернення, заявник наводить перелік обставин, що, на його думку, свідчать про «замовний» характер кримінальної справи, посиляється на протиправність дій посадових осіб правоохоронних органів під час досудового слідства, порушення правил підслідності, тиск на обвинувачених, фальсифікацію доказів тощо.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі – у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що вироком Ленінського районного суду міста Харкова (суддя Проценко Л.Г.) від 20 лютого 2014 року у кримінальній справі № 2024/1-1062/11 ОСОБА_1 засуджено за ч.4 ст.190, ч.3 ст.27, ч.3 ст.364 ; ч.2 ст.190, ч.5 ст.27, ч.3 ст.364 КК України; ОСОБА_2 засуджено за ч.4 ст.190, ч.3 ст.364 КК України; ОСОБА_3 засуджено за ч.4 ст.190, ч.3 ст.364, ч.2 ст.365 КК України; ОСОБА_4 – за ч.4 ст.190, ч.3 ст.364, ч.2 ст.365 КК України; ОСОБА_5 – за ч.2 ст.190, ч.5 ст.27, ч.2 ст.28, ч.3 ст.364 КК України; ОСОБА_6 засуджено за ч.2 ст.190, ч.3 ст.364 КК України.

За результатами апеляційного перегляду ухвалою апеляційного суду Харківської області від 08 липня 2014 року вирок змінено в частині кваліфікації дій обвинувачених через виключення на час апеляційного провадження ч. 3 ст. 364 КК України з Кримінального кодексу України.

При цьому апеляційний суд зазначив, що суд першої інстанції правильно встановив фактичні обставини справи. Висновок про доведеність вини засуджених у скоєнні інкримінованих ним злочинів за наведених у вирокі обставин, підтверджено сукупністю зібраних у справі та перевірених у судовому засіданні доказів, аналіз яких наведено у вирокі.

Касаційні скарги від засуджених не надходили.

Стосовно твердження про упередженість і зацікавленість суддя пояснив, зокрема, що доводи підсудного ОСОБА_6 про причетність до його затримання та досудового слідства сина судді Проценка Л.Г. матеріалами справи не підтверджуються. Вказані обставини досліджувалися під час розгляду заяви про відвід головуючого, у задоволенні якої відмовлено мотивованою постановою від 30 січня 2014 року. Ці пояснення підтверджуються копіями матеріалів справи, долучених суддею до пояснень.

Також суддя зазначив, що під час судового слідства ця справа розглядалася повно та неупереджено, неодноразово задовольнялися клопотання підсудних та захисників про направлення судових доручень, а також про перевірку показань підсудних про застосування до них недозволених засобів впливу, про що виносилися відповідні постанови, у тому числі про судові доручення Генеральній прокуратурі України. В обґрунтування вказаного надав копії таких судових рішень.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі також – Закон) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності визначено статтею 83 Закону.

За таких обставин питання законності і обґрунтованості вказаних у зверненні судових рішень не може бути вирішене у дисциплінарному провадженні, оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

З огляду на положення статей 5, 6 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” щодо засад діяльності судової влади і незалежності суддів надання Комісією оцінки процесуальним діям головуючого судді щодо спрямування судового розгляду не вбачається можливим.

Необґрунтовані твердження заявника про упередженість головуючого судді та наявність підстав для його відводу, що за характером є суб'єктивними оціночними судженнями та матеріалами перевірки не підтверджуються, відповідно до положень статей 83, 84 Закону, не можуть бути достатньою підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях судді Проценка Л.Г. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

в и р і ш и л а :

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Харкова Проценка Леоніда Григоровича за зверненнями Широкова О.І.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка