



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 953/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича за зверненнями Осипенко Г.В.,

встановила:

У березні, червні 2015 року на адресу Комісії надійшли звернення Осипенко Г.В., в яких порушується питання про відповідальність судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка П.Л. за упередженість, порушення правил суддівської етики та необ'єктивність під час розгляду клопотань слідчого про проведення обшуку на території ТОВ «Транссервіс 2008» та ТОВ «Україна - 2010».

Осипенко Г.В. зазначає, що суддя не забезпечив повного, всебічного й об'єктивного з'ясування суттєвих обставин, неналежно оцінив необгрунтовані клопотання слідчого та не дослідив матеріалів відповідного кримінального провадження.

Обгрунтовуючи звернення, заявник описує обставини, що були підставою для звернення з клопотанням про проведення обшуку, надає негативну оцінку діям працівників правоохоронних органів, наводить перелік фактів, що вважає суттєвими для об'єктивного розгляду клопотання слідчого, висловлює зауваження до змісту судових рішень.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі – у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України

дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що за поданням слідчого у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 слідчим суддею Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюком П.Л. 12 березня 2015 року постановлено ухвалу про часткове задоволення клопотання та надання дозволу на проведення обшуку в офісному приміщенні ТОВ «Транссервіс 2008». Також, у вказаному кримінальному провадженні слідчим суддею постановлено ухвалу від 12 березня 2015 року про задоволення клопотання слідчого та надання дозволу на проведення обшуку в офісному приміщенні ТОВ «Україна-2010».

Клопотання слідчого розглянуто в строки, передбачені статтею 234 КПК України, судом досліджувалися обставини, які давали підстави вважати, що вчинено кримінальне правопорушення; питання значимості відшукуваних речей і документів для досудового розслідування тощо.

Стосовно звернення суддя зазначив, зокрема, що розглянув клопотання слідчого відповідно до вимог процесуального закону, що, серед іншого, не покладає на слідчого суддю обов'язку перевіряти відомості, що містяться у матеріалах кримінального провадження.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” (далі також – Закон) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності передбачений статтею 83 цього Закону.

За таких обставин питання обґрунтованості і законності вказаного у зверненні судового рішення не може бути вирішене у дисциплінарному провадженні, оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень. Згідно з частиною третьою статті 309 КПК України заперечення проти ухвал слідчого судді, що не підлягають оскарженню, можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

За результатами перевірки порушень визначеного статтями 234-235 КПК України порядку розгляду клопотань про проведення обшуку не встановлено.

Відтак твердження заявника про упередженість судді та порушення правил суддівської етики, що за характером є необґрунтованим оціночним судженням і матеріалами перевірки не підтверджуються, відповідно до положень статей 83, 84 Закону не можуть бути підставою для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді.

Оскільки в діях судді Слободянюка П.Л. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Слободянюка Павла Леонідовича за зверненнями Осипенко Г.В

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка