



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

27 червня 2018 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 956/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М.

Рішенням Комісії від 23 квітня 2018 року № 93/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 23 березня 2018 року, зокрема, судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61 та частиною першою та другою статті 62 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому, декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Приписами частини п'ятої статті 61 та частини шостої статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у вказаних деклараціях, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2. розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі - Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Перевірка такої інформації, що надійшла до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження дос'є та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (підпункт 6.2.4. пункту 6.2. розділу VI Регламенту).

Під час проведення 27 червня 2018 року співбесіди із суддею Луценком О.М. проведено перевірку інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності, за результатами якої встановлено таке.

Суддею Луценком О.М. подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у Декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення Декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. У разі якщо Декларація подається вперше або до моменту подання декларації родинних зв'язків, відповідь на пункт 6 розділу II не надається.

Згідно з пунктом 17 Декларації доброчесності суддя мав підтвердити чи спростувати твердження «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні»

З огляду на положення пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади» до таких рішень, зокрема, належать рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом.

У поданій декларації доброчесності суддя підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади».

До Комісії надійшла заява гр. Маселка Р.А. від 19 березня 2018 року щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка О.М., у якій зазначено про те, що під час заповнення вказаним суддею декларації доброчесності судді за 2016 рік у пункті 17 підтверджено, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади України».

Перевіркою достовірності та повноти тверджень судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича у декларації доброчесності за 2016 рік Комісією встановлено, що постановою Оболонського районного суду міста Києва від 05 лютого 2014 року, ухваленою під головуванням судді Луценка О.М., адміністративний матеріал № 3-771/14, було визнано особу винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП і накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці. Постановою Апеляційного суду міста Києва від 17 березня 2014 року зазначену постанову скасовано, а особу звільнено від адміністративної відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань та визнання такими, що втратили чинність деяких законів України».

Окрім того, постановою Оболонського районного суду міста Києва від 21 січня 2014 року, ухваленою під головуванням судді Луценка О.М., адміністративний матеріал № 3-190/14, було визнано особу винуватою у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП і накладено адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на шість місяців.

Указані постанови у Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутні.

Дії судді Луценка О.М. при розгляді даних справ були предметом перевірки Вищої ради юстиції, за результатом якої було ухвалено рішення від 04 серпня 2016 року № 1927/0/15-16.

Стосовно наведених фактів суддею надано пояснення та зазначено що, заповнюючи декларацію доброчесності судді за 2016 рік ним помилково у пункті 17 відповідної декларації вказано, що ним не приймалось одноособово або в колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади України» і що при заповненні не було наміру приховувати цей факт, оскільки на момент подання декларації стосовно судді була здійснена перевірка та Вищою радою юстиції 04 серпня 2016 року було прийнято рішення про відмову у внесенні подання до Верховної Ради України про звільнення з посади судді Оболонського районного суду міста Києва за порушення присяги. Заповнюючи декларацію доброчесності судді за 2017 рік, у пункті 17 суддя вказав, що ним приймалися одноособово рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади України».

Оцінивши у сукупності наявну у суддівському досьє інформацію та пояснення судді, Комісія вважає, що суддею Оболонського районного суду міста Києва Луценком О.М. у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік вказано недостовірні твердження.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Луценка О.М., надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку направити до Вищої ради правосуддя відповідну інформацію щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи щодо судді Луценка О.М. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Оболонського районного суду міста Києва Луценка Олександра Миколайовича чи відмову в її відкритті.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш