



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 962/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Нуруллаєва Ілька Садагат огли за зверненням Федченка М.М.,

встановила:

У березні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Федченка М.М., в якому порушується питання про відповідальність судді Харківського окружного адміністративного суду Нуруллаєва Ілька Садагат огли за ухвалення незаконного і необґрунтованого, на думку заявника, судового рішення у справі про обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання.

Заявник зазначає, що, прийнявши постанову в адміністративній справі, суддя допустив істотні порушення норм права, не проаналізував мети обмеження права на мирні зібрання і потрібності такого заходу у демократичному суспільстві.

Вважає, що суддя не з'ясував та не обґрунтував необхідності обмеження права на мирні зібрання, а також не зазначено у судовому рішенні відповідних доказів.

Обґрунтовуючи звернення, заявник наводить перелік принципів права, цитати з міжнародних правових актів і національного законодавства щодо реалізації права на мирні зібрання та посилається на судові рішення в інших справах.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (тут і надалі – у редакції, чинній на момент подачі звернення, згідно з пунктом 8 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд») членом Комісії проведено перевірку наведених у зверненні відомостей.

Заслухавши висновок члена Комісії, розглянувши матеріали дисциплінарного провадження, Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійшла висновку про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи з огляду на таке.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що Харківським окружним адміністративним судом (головуючий – Нуруллаєв Ількін Садагат огли) 27 червня 2014 року розглянуто справу № 820/12360/14 за адміністративним позовом Харківської міської ради до Харківського міського комітету Комуністичної партії України в особі секретаря Луценка Ігоря Івановича про обмеження права на мирні зібрання. Постанова від 27 червня 2014 року про задоволення позову оскаржена відповідачем.

Вказане судове рішення в апеляційному провадженні не переглядалося, оскільки позивач подав до суду апеляційної інстанції клопотання про залишення позовної заяви без розгляду. Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 10 липня 2014 року постанову суду першої інстанції від 27 червня 2014 року скасовано, позов Харківської міської ради залишено без розгляду.

Стосовно звернення суддя пояснив, зокрема, що ухвалив судове рішення з урахуванням положень чинного законодавства, в інтересах національної безпеки, громадського порядку та з метою запобігання заворушенням чи злочинам, задля забезпечення охорони здоров'я населення, захисту прав і свобод інших людей.

Із матеріалів дисциплінарного провадження вбачається, що, посилаючись на неналежні дії головуючого судді, заявник фактично висловлює незгоду із судовим рішенням та наводить обставини і доводи, що, за наявності передбачених законодавством підстав, можуть бути встановлені і перевірені виключно в межах процедури перегляду судових рішень.

За таких обставин питання обґрунтованості і законності вказаних у зверненні судових рішень не може бути вирішене у дисциплінарному провадженні, оскільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до частини четвертої статті 84 Закону України “Про судоустрій і статус суддів ” (далі також – Закон) дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями. Статтею 83 Закону визначено перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Твердження заявника про неповне з'ясування головуючим обставин справи та необґрунтованість застосування судом обмеження права на мирні зібрання, що за характером є суб'єктивним оціночним судженням, відповідно до положень статей 83, 84 Закону не можуть бути достатньою підставою для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді. Строк розгляду

справи та проведення судового засідання у вечірній час обумовлені вимогою частини четвертої статті 182 КАС України щодо невідкладного розгляду даної категорії справ у разі відкриття провадження менш як за три дні до проведення відповідних заходів.

З огляду на наведене та враховуючи, що відомостей, які свідчили б про наявність та достатність ознак дисциплінарного проступку судді зі звернення та матеріалів перевірки не вбачається, підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Нуруллаєва Ілька Садагат огли не встановлено.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Нуруллаєва Ілька Садагат огли за зверненням Федченка М.М.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка