



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 967/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького Миколи Миколайовича за зверненням Глиняного Євгена Павловича,

встановила:

У грудні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) звернувся Глиняний Є.П. щодо поведінки судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького М.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржник вказує, що Драгомерецький М.М., обіймаючи посаду судді апеляційного суду Одеської області, зловживає службовим становищем, допускає поведінку, яка є несумісною із званням судді.

Як вбачається зі змісту скарги суддя Драгомерецький М.М. є сусідом Глиняного Є.П. Скаржник вказує, що після завершення ним реконструкції власної квартири у серпні 2013 року суддя Драгомерецький М.М. вимагав у Глиняного Є.П. кошти у будь-якій спосіб для проведення ремонту у квартирі судді чи придбання для останнього іншої квартири за власний рахунок скаржника.

При цьому скаржник посилається на те, що після його відмови суддя Драгомерецький М.М. погрожував йому. Також суддею Драгомерецьким М.М. було подано до Приморського районного суду м. Одеси позов про відшкодування шкоди (25 тисяч гривень, справа № 522/23749/13-ц), а також адміністративний позов до Одеського окружного адміністративного суду про скасування реєстрації декларації на дозвіл на реконструкцію квартири Глиняного Є.П.

Приморським районним судом м. Одеси безпідставно, на думку скаржника, було накладено арешт на його квартиру. Окрім цього, скаржник вважає, що суддя затягує розгляд справи та перешкоджає зняттю арешту з його нерухомого майна оскільки суддя Драгомерецький М.М. тричі заявляв клопотання про призначення

експертизи, але не надавав потрібних документів, що унеможливило її проведення.

Також скаржник посилається на те, що суддею Драгомерецьким М.М. вчинявся тиск на судову колегію Одеського апеляційного адміністративного суду.

Скаржник зазначає, що через ситуацію, яка склалася, він ІНФОРМАЦІЯ_1 з вини судді Драгомерецького М.М.

Посилаючись на порушення суддею суддівської етики, скаржник Глиняний Є.П. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Драгомерецького М.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що Драгомерецький М.М. працює на посаді судді апеляційного суду Одеської області з жовтня 2006 року. У 2008 році за місцем роботи отримав ордер на жиле приміщення, а саме квартиру НОМЕР_1 у місті Одесі АДРЕСА_1, в якій проживає до цього часу.

В особистих письмових поясненнях суддею Драгомерецьким М.М. зазначено, що у вересні 2013 року під вікнами його квартири розпочалася прибудова двох перестінок, що стало приводом для його звернення до ТОВ ЖЕК «ІНФОРМАЦІЯ_2», який обслуговує будинок. Комісією ТОВ ЖЕК «ІНФОРМАЦІЯ_2» було складено акт про початок будівництва під вікнами належної судді Драгомерецькому М.М. квартири та у телефонному режимі Глиняному Є.П., який вів це будівництво, було запропоновано прибути на місце забудови.

Згодом Глиняний Є.П. з'явився до належного йому об'єкту нерухомості, та заявив, що він має всі необхідні дозвільні документи для ведення будівельних робіт, однак надати їх судді хоча б для огляду відмовився, також Глиняний Є.П. категорично відмовився від зупинення розпочатих ним будівельних робіт.

Потім, як зазначив суддя Драгомерецький М.М. у письмових поясненнях, скаржник зніс фасадні стіни будинку, що належать придбаному ним об'єкту нерухомості, внаслідок чого на стінах у квартирі судді з'явилися тріщини різного об'єму та довжини (акт надано Комісії), що згодом стало приводом для уточнення суддею позовних вимог, оскільки, відтоді як Глиняний Є.П. розпочав будівельні

роботи, суддя Драгомерецький М.М. звернувся до суду за захистом своїх порушених прав з позовною заявою про усунення перешкод у користуванні власністю.

Водночас у ході перевірки з'ясовано, що під час розгляду цивільної справи № 522/23749/13-ц Приморським районним судом м. Одеси Глиняним Є.П. було надано до суду копію декларації про готовність об'єкту до експлуатації № ОД 142132400772 від 28 серпня 2013 року (далі -декларація).

Згідно з декларацією Глиняний Є.П. розпочав будівельні роботи поруч з належним йому нерухомим майном, вийшовши за його межі.

Отримавши копію цієї декларації та ознайомившись з її змістом, суддя Драгомерецький М.М. звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом про скасування реєстрації цієї декларації, однак у задоволенні цього позову судді було відмовлено.

Лише подавши апеляційну скаргу на постанову суду першої інстанції, судом апеляційної інстанції було скасовано декларацію, яку отримав Глиняний Є.П. і на підставі якої були розпочаті відповідні будівельні роботи.

Як зазначив Драгомерецький М.М. у письмових поясненнях, будь-якого тиску або інших заходів впливу, як це зазначає Глиняний Є.П., на судову колегію він ніяким чином не вчиняв.

Також суддею Драгомерецьким М.М. у письмових поясненнях зазначено, що посилення скажника щодо вимог з боку судді на виконання ремонтних робіт у квартирі Драгомерецького М.М. за власний рахунок скажника не відповідають дійсності та є наклепом на суддю. Особисто суддя Драгомерецький М.М. із Глиняним Є.П. після його перебування у вересні 2013 року поблизу свого об'єкту нерухомості не спілкувався та будь-яких вимог йому, крім зупинення будівельних робіт до з'ясування обставин стосовно дозволу на виконання будівельних робіт під вікнами квартири, в якій проживає суддя, останній не заявляв. У подальшому суддею Драгомерецьким М.М. подано позов у встановленому законом порядку.

Посилання скажника на те, що у забезпечення позову за мотивованою заявою судді Драгомерецьким М.М. Приморським районним судом м. Одеси було безпідставно та неправомірно накладено арешт на об'єкт нерухомості, який належить Глиняному Є.П., не відповідають дійсності, оскільки, як вбачається з письмових пояснень судді Драгомерецького М.М., арешт було накладено з метою запобігти незаконному будівництву під вікнами житла, в якому проживає суддя, а в подальшому продажу Глиняним Є.П. так званої квартири, оскільки всі приміщення на першому поверсі будинків 1, 2, 3, 4 по АДРЕСА_2, є офісними приміщеннями та переведення їх статусу з нежитлового у житлове є також предметом окремого позову.

Водночас перевіркою встановлено, що скажник Глиняний Є.П., вважаючи свої права порушеними, протягом розгляду цивільної справи, а саме з 13 вересня 2013 року, не подавав апеляційної скарги на ухвалу суду першої інстанції про забезпечення позову та не скористався своїм правом на її оскарження.

Також не знайшло свого підтвердження посилення скажника на затягування справи та перешкоджання зняттю арешту з його нерухомого майна, оскільки суддя Драгомерецький М.М. «тричі заявляв клопотання про призначення експертизи, але не надавав потрібних документів, що унеможливило її проведення». У письмових поясненнях суддя Драгомерецький М.М. вказав, що це неправда, оскільки дах, який звів Глиняний Є.П. під усіма вікнами квартири, в якій проживає суддя, на незаконно побудованій ним прибудові, площа якої становить 55 кв. м., є суцільним смітником, тому для прискорення вирішення спору суддею Драгомерецьким М.М. 16 квітня

2014 року було заявлено клопотання про призначення будівельно-технічної експертизи та на підставі ухвали Приморського районного суду м. Одеси від 21 травня 2014 року справу направлено до експертної установи, де на клопотання експерта Драгомерецькому М.М. було запропоновано надати лише технічний паспорт належної судді квартири, якій заподіяно майнову шкоду, що суддя і зробив через суд першої інстанції. Усі інші додаткові матеріали було витребувано саме від Глиняного Є.П., який проігнорував обидва клопотання експерта Гончар Н.В., та цивільну справу згодом було повернено до районного суду без надання експертного висновку.

Натомість Драгомерецьким М.М. заявлено клопотання про повторне призначення експертизи для визначення завданої йому майнової шкоди, та додано документи, які витребував експерт у Глиняного Є.П. Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 03 грудня 2014 року справу направлено для проведення експертизи, однак за апеляційною скаргою Глиняного Є.П. у подальшому було витребувано з експертної установи для апеляційного перегляду ухвали суду першої інстанції від 03 грудня 2014 року. При цьому Глиняний Є.П., за твердженням судді Драгомерецького М.М., зловживає процесуальними правами внаслідок чого протягом дев'яти місяців експерт не може приступити до проведення експертизи.

Не підтвердилися посилення скажника стосовно використання суддею Драгомерецьким М.М. свого службового становища, оскільки, як вбачається з письмових пояснень судді, порушення, які допустив Глиняний Є.П., а саме неправдиві дані, які вніс у оскаржену суддею декларацію, спростовуються відповіддю ПП «А-2» від 27 жовтня 2014 року, де зазначено, що вказане в спірній декларації підприємство ніколи не уклало будь-яких договорів щодо реконструкції квартири НОМЕР_2 «В» за адресою: м. Одеса, АДРЕСА_1, а його співробітники ОСОБА_1 та ОСОБА_2 ніколи не були відповідно інженером з технічного нагляду та головним архітектором проекту реконструкції.

Безпідставним вважається твердження скажника щодо вимагання суддею у нього коштів у будь-якій спосіб для проведення ремонту в квартирі, де мешкає суддя, чи придбання іншої квартири за власний рахунок Глиняного Є.П., оскільки, як вбачається з письмових пояснень судді Драгомерецького М.М., він нічого не вимагав у Глиняного Є.П., а на переконання судді, скажник здатний на шантаж, перекручування реальних подій та фактів, особисто або за допомогою інших осіб, що і стало приводом для звернення судді Драгомерецького М.М. до суду для захисту свого порушеного права.

Із письмових пояснень судді Драгомерецького М.М. вбачається, що посилення скажника Глиняного Є.П. щодо ІНФОРМАЦІЯ_1 з вини судді, також є надуманими і документально не підтверджені.

Доводи Глиняного Є.П. про те, що дії судді Драгомерецького М.М. не відповідають вимогам Кодексу суддівської етики не знайшли свого підтвердження, оскільки ґрунтуються на припущеннях та особистих переконаннях, які не підкріплені доказами або іншими фактичними обставинами, а отже їх підтвердження або спростування неможливе.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького Миколи Миколайовича не вбачається ознак дисциплінарного

проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького Миколи Миколайовича за зверненням Глиняного Євгена Павловича.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка