



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 968/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна Валентина Олександровича за зверненням адвоката Вовка Андрія Ігоровича,

встановила:

У грудні 2014 року адвокат Вовк А.І. звернувся до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) щодо поведінки судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна В.О., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Скаржник повідомляє, що в провадженні судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна В.О. перебувало кримінальне провадження, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за НОМЕР_1 від 16 грудня 2013 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 286 КК України, вчиненого ОСОБА_1.

Скаржник вважає, що в судовому засіданні 07 жовтня 2014 року під час розгляду клопотання потерпілого ОСОБА_2 про скасування ухвали Золотоніського міськрайонного суду про накладення на нього грошового стягнення адвоката Вовка А.І., всупереч частині 3 статті 330 КПК України, без попередження про відповідальність за неповагу до суду було видалено із залу судових засідань.

За інформацією, вказаною у скарзі адвокатом Вовк А.І., висловлено думку щодо незаконності вимог суду стосовно видалення його із зали судових

засідань за відсутності відповідної обґрунтованої ухвали. Незважаючи на це суддя Таратін В.О., зупинивши судове засідання, надав розпорядження секретарю судового засідання викликати співробітників «Грифон» для примусового видалення адвоката Вовка А.І. із залу судових засідань.

Таким чином, скаржник вважає, що зазначеними діями суддя Таратін В.О. порушив права потерпілого ОСОБА_2 на захист та порушив статті 1 та 3 Кодексу суддівської етики.

Посилаючись на свідоме та умисне порушення суддею норм процесуального права та Кодексу суддівської етики, адвокат Вовк А.І. просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Таратіна В.О.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин. Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна В.О. з 14 липня по 18 листопада 2014 року перебувала справа за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 286 КК України.

В особистих письмових поясненнях суддя Таратін В.О. зазначив, що адвокати Вовк А.І. та Шмиголь О.Г. у даному провадженні представляли інтереси потерпілого ОСОБА_2 як представники.

26 вересня 2014 року у зв'язку з неодноразовими неявками в судовому засіданні потерпілого ОСОБА_2 судом постановлено ухвалу про застосування стосовно нього заходів забезпечення кримінального провадження, передбачених частиною 1 статті 139 КПК України. Представник потерпілого, а саме адвокат Вовк А.І. також неодноразово не з'являвся в судові засідання.

07 жовтня 2014 року судом розглядалось питання скасування вказаних заходів забезпечення кримінального провадження за заявою безпосередньо потерпілого, який був особисто присутнім в судовому засіданні.

Проте, як вбачається з письмових пояснень судді Таратіна В.О., отримати пояснення від потерпілого щодо причин неявки суд зміг лише після видалення його представника Вовка А.І. з зали суду в порядку, передбаченому частиною 3 статті 330 КПК України.

Такі обставини були викликані тим, що адвокат Вовк А.І. без дозволу суду та відповідного звернення до суду в порядку, передбаченому частиною 3 статті 329 КПК України «Шановний суд» або «Ваша честь», в порушення порядку, встановленого частиною 1 статті 329 КПК України, неодноразово, повторно, фактично провокуючи суд на суперечку, намагався з власної ініціативи пояснити суду причини неявки до суду його довірителя ОСОБА_2, який виявив бажання дати пояснення особисто.

На зауваження суду про те, що представнику буде надано слово в порядку, визначеному частиною 2 статті 353 та частиною 1 статті 352 КПК України, а також про те, що про причини неявки до суду потерпілий може надати пояснення особисто, однак, адвокат Вовк А.І. не зважав. Таку позицію суду підтримували як сам потерпілий, так і інший його представник Шмиголь О.Г.

У зв'язку з такою поведінкою адвокат Вовк А.І. був двічі попереджений судом про можливість видалення з зали суду.

При цьому адвокат не реагував на попередження, тому відповідно до частини 3 статті 371 КПК України в порядку, передбаченому частиною 2 статті 352 КПК України, без виходу до нарадчої кімнати, оскільки цього не вимагається частиною 3 статті 330 КПК України, було ухвалено видалити адвоката Вовка А.І. із зали судового засідання, проголошено висновок та мотиви такого рішення.

При цьому, як зазначено у письмових поясненнях судді Таратіна В.О., адвокат Вовк А.І. продовжуючи порушувати порядок процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, намір суду спрямувати судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, відмовився залишити залу судових засідань. Дослівно «я нікуди не вийду, поки не дасте ухвали».

У зв'язку з обставинами, які унеможлилювали подальший розгляд справи, прояв певної неповаги до суду, ігнорування не лише вимог процесуального законодавства, а й звичайні людські цінності щодо поваги до суспільства в цілому та поваги до осіб, які мають право на справедливий суд, судом було оголошено перерву в засіданні та викликано працівників спецпідрозділу міліції «Грифон» для усунення правопорушення.

Водночас з письмових пояснень судді Таратіна В.О. вбачається, що адвокат Вовк А.І., почувши про виклик секретарем судового засідання працівників міліції, негайно залишив зал судових засідань, після чого судовий розгляд справи був продовжений.

Також під час перевірки з'ясовано, що потерпілий ОСОБА_2 та інший його представник Шмиголь О.Г., а також прокурор та сторона захисту не

заперечували проти такого порядку розгляду справи. При цьому засідання продовжувалося ще дві години, у спокійній обстановці, як і всі послідуочі засідання. Вирішені процесуальні питання, зокрема і питання щодо скасування заходів забезпечення кримінального провадження стосовно потерпілого, а після засідання потерпілий просив вибачення за поведінку свого представника, що спростовує твердження скаржника про порушення судом прав на захист потерпілого.

У подальших засіданнях адвокат Вовк А.І. безперешкодно брав участь, але всі дії вчиняв у порядку, встановленому складом суду.

Водночас перевіркою встановлено, що рішення про притягнення до відповідальності особи за неповагу до суду в порядку частини 3 статті 330 КПК України судом не приймалося, оскільки це є правом суду, а не обов'язком.

Отже, твердження адвоката Вовка А.І. щодо умисного порушення норм процесуального права та Кодексу суддівської етики суддею Таратіним В.О. не підтверджене належними доказами та спростовується результатами перевірки.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна Валентина Олександровича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області Таратіна Валентина Олександровича за зверненням адвоката Вовка Андрія Ігоровича.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка