



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 970/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Діани Миколаївни за скаргою Острицького А.О.

встановила:

У грудні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) звернувся Острицький А.О. щодо поведінки судді Держинського районного суду м. Харкова Цвіри Д.М., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Зокрема, у скарзі вказано, що Острицький А.О. звернувся до Держинського районного суду м. Харкова з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про відшкодування шкоди в порядку цивільного судочинства.

Ухвалою від 10 грудня 2014 року суддя Цвіра Д.М. на підставі статті 108 КАС України залишила позовну заяву без руху через невідповідність вимогам статті 106 КАС України, а саме відсутність документу про сплату судового збору та копій всіх документів, доданих до позову для відповідача.

Скаржник посиляється на те, що вказана ухвала є незаконною, постановленою з порушенням процесуального права та при неналежному з'ясуванні обставин справи.

Посилаючись на зазначені обставини, скаржник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Цвіри Д.М.

У порядку перевірки інформації, наведеної у скарзі, витребувані пояснення від судді Цвіри Д.М., характеристика судді, довідка про показники її роботи, копії матеріалів справи.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону

(Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у грудні 2014 року Острицький А.О. звернувся в Держинський районний суд м. Харкова з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, в якому просив стягнути на свою користь відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної незаконними діями (бездіяльністю) Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області.

Відповідно до автоматизованого розподілу судових справ у Держинському районному суді м. Харкова вказана справа була розподілена судді Цвірі Д.М.

У письмових поясненнях, адресованих Комісії, суддя Цвіра Д.М. зазначила, що позовна заява Острицького А.О. до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди була зареєстрована канцелярією суду за індексом «2-а» (адміністративні справи).

Отримавши позов та перевіривши його на відповідність вимогам статті 106 КАС України, суддя Цвіра Д.М. з'ясувала, що в додатку до позовної заяви відсутній документ про сплату судового збору та копії додатку до позову для відповідача.

Ухвалою від 10 грудня 2014 року адміністративний позов залишено без руху.

Не погодившись із ухвалою суду, Острицьким А.О. подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 13 січня 2015 року ухвалу Держинського районного суду м. Харкова від 10 грудня 2014 року у справі № 638/21757/14-а скасовано. Справу за позовом Острицького А.О. до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області про відшкодування матеріальної та моральної шкоди направлено до суду першої інстанції на новий розгляд зі стадії вирішення питання про відкриття провадження.

Ухвалою від 05 лютого 2015 року судом першої інстанції відкрито провадження у адміністративній справі з урахуванням уточнень позовних вимог та призначено судовий розгляд на 11 лютого 2015 року.

Підстав для повернення позовної заяви, згідно з частиною 3 статті 108 КАС України або відмови у відкритті провадження у справі, що передбачено частиною 1 статті 109 КАС України, не встановлено.

18 березня 2015 року у справі ухвалено судові рішення, позовні вимоги Острицького А.О. задоволено частково.

Постановою Харківського апеляційного адміністративного суду від 14 травня 2015 року скасовано постанову Держинського районного суду м. Харкова від 18 березня 2015 року та прийнято нову постанову.

Не погоджуючись з ухваленим у справі рішенням, Головне управління Пенсійного фонду України в Харківській області звернулося до Вищого адміністративного суду України з касаційною скаргою, в якій просило скасувати рішення судів першої та апеляційної інстанцій і ухвалити нове судове рішення про відмову у задоволенні позовних вимог, посиляючись на порушення судами норм матеріального та процесуального права.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 26 вересня 2015 року постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 14 травня 2015 року залишено без змін.

Таким чином, оцінку законності ухваленим рішенням судів першої та апеляційної інстанцій надано Вищим адміністративним судом України.

Згідно з частиною 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких обставин у діях судді Цвіри Д.М. апеляційний суд не встановив.

На підтвердження викладених обставин Комісії надано копії процесуальних документів зі справи.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Держинського районного суду м. Харкова Цвіри Діани Миколаївни не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Цвіри Діани Миколаївни за скаргою Острицького А.О.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка