



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 квітня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 973/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Тячівського районного суду Закарпатської області Ляшка Сергія Михайловича за зверненням Мацоли Марії Іванівни,

встановила:

У грудні 2014 року та вересні 2015 року Мацола М.І. звернулася до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) щодо поведінки судді Тячівського районного суду Закарпатської області Ляшка С.М., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI).

Зі змісту звернень Мацоли М.І. випливає, що вона скаржиться на тривалий розгляд кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 125 КК України, яка надійшла до судді Тячівського районного суду Закарпатської області Ляшка С.М. 11 червня 2013 року. Зокрема, суддею не вживаються заходи щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

При цьому заявниця повідомляє, що станом на дату звернення із заявами до Комісії кримінальну справу судом не розглянуто.

25 лютого 2015 року заявниця Мацола М.І. звернулася до Комісії із заявою, в якій просила припинити розгляд її звернення стосовно судді Ляшка С.М., оскільки вважає, що її дії були емоційними. 29 вересня 2015 року Мацола М.І. звернулася до Комісії вже із заявою, у якій просила провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу до судді Ляшка С.М.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі-Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 125 КК України, надійшло до Тячівського районного суду Закарпатської області у червні 2013 року.

14 червня 2013 року суддею Ляшком С.М. постановлено ухвалу про призначення підготовчого судового засідання на 05 липня 2013 року.

05 липня 2013 року проведено підготовче судове засідання та постановлено ухвалу про призначення кримінального провадження до судового розгляду на 10 липня 2013 року.

У письмових поясненнях, направлених до Комісії, суддя Ляшко С.М. зазначив, що у цьому кримінальному провадженні обвинуваченим є ОСОБА\_1, потерпілими - ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_3 – ІНФОРМАЦІЯ\_2 та ОСОБА\_4 – ІНФОРМАЦІЯ\_3.

10 липня 2013 року розгляд кримінального провадження відкладено на 18 вересня 2013 року через неявку в судове засідання обвинуваченого та потерпілих. У серпні 2013 року суддя перебував у відпустці.

18 вересня 2013 року в судове засідання з'явився обвинувачений ОСОБА\_1, але розгляд кримінального провадження відкладено на 04 листопада 2013 року у зв'язку з неявкою в судове засідання потерпілих.

04 листопада 2013 року розгляд кримінального провадження за участі захисника потерпілих Антал І.В. відкладено на 05 грудня 2013 року через неявку в судове засідання обвинуваченого, захисника обвинуваченого Матіко Р.І. та потерпілих.

05 грудня 2013 року в судове засідання з'явилися обвинувачений, його захисник Матіко Р.І. Розгляд кримінального провадження відкладено на 16 січня 2014 року у зв'язку з неявкою в судове засідання потерпілих та їх представника.

16 січня 2014 року розгляд кримінального провадження не відбувся через ІНФОРМАЦІЯ\_4 судді Ляшка С.М.

05 лютого 2014 року розгляд кримінального провадження відкладено за участі захисника обвинуваченого Матіко Р.І. на 26 лютого 2014 року через неявку в судове засідання обвинуваченого, потерпілих та їх адвоката.

26 лютого 2014 року розгляд кримінального провадження відкладено на 24 березня 2014 року у зв'язку з неявкою в судове засідання обвинуваченого.

Під час перевірки з'ясовано, що у подальшому розгляд справи неодноразово відкладався, зокрема, через неявку в судове засідання прокурора, захисника Матіко Р.І., захисника Антал І.В., обвинуваченого та потерпілих, через ІНФОРМАЦІЯ\_4 судді Ляшка С.М., у зв'язку з неявкою в судове засідання обвинуваченого та представника потерпілих.

20 листопада 2015 року Тячівським районним судом Закарпатської області у справі № 307/2093/13-к постановлено вирок.

Із письмових пояснень судді Ляшка С.М. вбачається, що при відкладенні судових засідань враховувалися обґрунтовані клопотання учасників процесу, а також те, що він перебував на ІНФОРМАЦІЯ\_5. Отже, розгляд справи відкладався обґрунтовано.

Обставини тривалого розгляду справи хоча і знайшли своє підтвердження під час перевірки, проте пояснюються об'єктивними обставинами, зазначеними вище, та намаганнями судді забезпечити дотримання прав всіх учасників процесу.

З урахуванням позитивної характеристики судді, наданої головою Тячівського районного суду Закарпатської області, та показників роботи судді Ляшка С.М., даних, які б

свідчили про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків суддею перевіркою не встановлено.

Ухвалою апеляційного суду Закарпатської області від 02 березня 2016 року уточнену апеляційну скаргу обвинуваченого ОСОБА\_1 – задоволено частково. Вирок Тячівського районного суду Закарпатської області від 20 листопада 2015 року у справі № 307/2093/13-к скасовано.

Зазначену справу повернуто до Тячівського районного суду Закарпатської області на новий розгляд.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків. Таких обставин у діях судді Ляшка С.М. апеляційний суд не встановив.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Тячівського районного суду Закарпатської області Ляшка Сергія Михайловича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тячівського районного суду Закарпатської області Ляшка Сергія Михайловича за зверненням Мацоли Марії Іванівни.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка