



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

7 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 97/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Давиденка Едуарда Володимировича здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якого оголошено перерву відповідно до абзацу 2 частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) від 7 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

30 листопада 2016 року Давиденко Е.В. звернувся до Комісії із заявою про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 5 грудня 2016 року прийнято рішення № 19/вс-16 про допуск Давиденка Е.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Давиденка Е.В.

Комісією 7 лютого 2017 року прийнято рішення № 11/вс-17 про допуск Давиденка Е.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у

конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

16 лютого 2017 року Давиденко Е.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 66,75 балів, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого 2017 року № 12/зп-17 допущений до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Давиденко Е.В. набрав 81 бал та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 є таким, що допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок, затверджений 27 квітня 2017 року про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Давиденка Е.В. критеріям доброчесності та професійної етики, відповідно до якого у декларації родинних зв'язків за 2011-2015 роки не зазначено особу, з якою у кандидата є родинні зв'язки, зокрема сина Давиденка Д.Е. Згідно ж частини другої статті 61 Закону, Давиденко Д.Е. входить до переліку осіб, які мають бути зазначені в декларації родинних зв'язків, оскільки є адвокатом.

Також у висновку вказується про порушення кандидатом вимог законодавства щодо декларування майна (частина третя статті 46 Закону України «Про запобігання корупції»). Так у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація)

за 2015 рік кандидат зазначив, що має право на об'єкт незавершеного будівництва, загальною площею 236 кв.м, у місті Полтава, АДРЕСА_1, власником якого є його батько, втім він не відобразив право на земельну ділянку, на якій воно розташоване. У декларації, поданій перед звільненням за період з 1 січня по 15 вересня 2016 року – не вказав інформації про право на земельну ділянку та об'єкт незавершеного будівництва, розташованого на ній. У декларації ж за 2016 рік зазначив і об'єкт незавершеного будівництва і земельну ділянку, на якій він розташований як власність, набуту за договором дарування.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності обставин кандидатом надано пояснення, що у декларації родинних зв'язків за 2011 - 2015 роки помилково не зазначив свого сина Давиденка Д.Е. як адвоката і ця помилка не є навмисною. Крім того, зазначив, що у квітні 2015 року з метою врегулювання можливого конфлікту інтересів повідомив Голову Апеляційного суду Полтавської області про зайняття його сином адвокатською діяльністю, що виключає факт допущення ним недоброчесної поведінки.

Що ж до декларування майна, то у декларації за 2015 рік ним зазначено лише відомості про грошові кошти на придбання будівельних матеріалів та оплату будівельних робіт житлового будинку, та не зазначено про земельну ділянку, на якій розташоване це будівництво, оскільки вона на той час перебувала у власності його батька Давиденка В.П.

У декларації ж, що подавалась перед звільненням за період з 1 січня по 15 вересня 2016 року, ним помилково не зазначено про об'єкт незавершеного будівництва – житловий будинок. При цьому, він намагався виправити цю помилку шляхом внесення змін у декларацію, однак не зміг цього зробити через некоректну роботу реєстру Національного агентства з питань запобігання корупції. Згодом же він повідомив про суттєві зміни у майновому стані, що стосувались земельної ділянки та об'єкта незавершеного будівництва – житлового будинку, що були подаровані йому батьком 22 вересня 2016 року.

Тож, Комісією не встановлено обставин, що свідчили б про свідоме уникнення кандидатом декларування, а відтак і порушення критерію доброчесності.

Відповідно до частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Дослідивши досье кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата Давиденка Е.В., Комісія дійшла висновку про підтвердження ним здатності здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду. Із тринадцяти членів Комісії за підтримку такого рішення проголосувало одинадцять.

Керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, Комісія, -

вирішила:

визнати Давиденка Едуарда Володимировича таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду, а Комісії у складі колегії завершити проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка