



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 985/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковського В'ячеслава Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковського В.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Піковський В.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1 000 балів.

Піковський В.Ю. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Піковський В.Ю. набрав 63,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 146,75 бала.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 травня 2018 року, зокрема судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковського В.Ю., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

У день проведення другого етапу кваліфікаційного оцінювання 09 жовтня 2019 року Громадською радою доброчесності Комісії надано висновок про невідповідність судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковського В.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 09 жовтня 2019 року.

Під час співбесіди суддя Піковський В.Ю. надав усні та письмові пояснення щодо висновку Громадської ради доброчесності.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя Піковський В.Ю. близько двох років розглядав кримінальну справу стосовно ОСОБА_1 який звинувачувався у викраденні автомобіля, та на думку адвоката обвинуваченого суддя навмисно затягував з оголошенням вироку щоб уникнути відповідальності та не виносити виправдувальний вирок.

З приводу зазначеного суддя Піковський В.Ю. пояснив, що у нього в провадженні близько двох років, а саме, з грудня 2014 року до жовтня 2017 року перебувало кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 та було передано іншому судді суду, оскільки у нього закінчилися повноваження щодо здійснення правосуддя. Тривалий розгляд вказаного

провадження суддя пояснив тими обставинами, що обвинувачений проживає постійно у місті Кривий Ріг, а свідки, яких близько 10 осіб, проживають у різних населених пунктах Черкаської області. У зв'язку з цим, суд неодноразово вимушений був звертатися до прокурорів, які підтримували обвинувачення, про забезпечення явки до суду свідків для розгляду судом в найкоротші строки вказаного провадження.

На даний час, як повідомив суддя, розгляд вказаного провадження судом не закінчено.

Також, Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя допускав порушення правил етики у професійній діяльності чи в особистому житті, допускав грубі порушення правил дорожнього руху. Так, у червні 2015 року суддя Піковський В.Ю., порушуючи Правила дорожнього руху, припаркувався на бульварі Шевченка міста Черкаси.

На вказане суддя Піковський В.Ю. пояснив, що у червні 2015 року він їхав на автомобілі центральною вулицею міста Черкаси - бульваром Шевченка. На задньому сидінні в автомобілі разом з суддею ІНФОРМАЦІЯ_1. В той час, коли їхали бульваром Шевченка ІНФОРМАЦІЯ_2, що й зумовило необхідність зупинки автомобіля, а оскільки їхав суддя в крайній лівій полосі дороги, а припаркуватись із правої сторони вулиці було неможливо через велику кількість автомобілів, суддя зупинив автомобіль з лівої сторони, не заважаючи ні руху автомобілів, ні пішоходам. До адміністративної відповідальності у зв'язку з цим він не притягувався.

Громадською радою доброчесності зазначено, що у пункті 22 декларації доброчесності за 2017 рік суддя підтвердив, що ним не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності. Водночас відповідно до інформації з суддівського дос'є 19 листопада 2017 року стосовно судді було складено протокол у зв'язку з порушенням Правил дорожнього руху.

Стосовно зазначеної обставини суддя Піковський В.Ю. повідомив, що стосовно нього у листопаді 2017 року працівниками поліції був складений протокол щодо порушення Правил дорожнього руху, який в подальшому було скасовано у зв'язку з відсутністю в діях судді складу правопорушення. З огляду на це вказане не підтверджено у декларації доброчесності судді щодо притягнення до відповідальності, однак суддя, не приховуючи цей факт, зазначив про нього у анкеті судді.

Окрім цього, Громадською радою доброчесності повідомлено, що суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення.

З цього приводу суддею Піковським В.Ю. надано пояснення про те, що вказані рішення ним приймалися, перебуваючи на робочому місці. Так, у зв'язку із службовою необхідністю він неодноразово відкликався з відпустки для здійснення повноважень слідчого судді, на підтвердження чого суддею надано копії наказів про відпустки та відкликання з відпусток.

Також Громадською радою доброчесності зазначено, що суддя або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність

походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви. Вказані обставини, як зазначає рада, обговорювались 28 січня 2019 року на спеціальному спільному засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з Громадською радою міжнародних експертів, на якому остання звернула увагу на придбання родичами Піковського В.Ю. коштовного майна, зокрема квартири та автомобілів. Так, Громадська рада міжнародних експертів повідомила, що згідно з даними реєстру МВС 06 листопада 2018 року мати судді зареєструвала автомобіль Hyundai Elantra 2016 року випуску, мінімальна ринкова вартість якого приблизно 226 000 грн. Однак згідно з даними досьє дохід матері судді за 2016—2018 роки склав 489 178 грн. За вирахуванням вартості автомобіля мати судді мала 263 178 грн на проживання у зазначений період, що становить приблизно 7 300 грн на місяць.

Також Громадська рада міжнародних експертів повідомила, що згідно з даними реєстру МВС 22 червня 2018 року сестра судді придбала автомобіль Nissan Rogue 2006 року випуску, мінімальна ринкова вартість якого 296 000 грн. Згідно з даними досьє дохід сестри судді за 2015—2018 роки становить 39 867 грн. Таким чином, витрати на покупку автомобіля не відповідають рівню доходів.

Стосовно зазначеного суддею Піковським В.Ю. надано ґрунтовні пояснення, на підтвердження яких також надано копії документів. Так, суддя повідомив, що у зв'язку з наявним суспільним інтересом звернувся до матері і сестри для отримання інформації стосовно придбання ними вказаних автомобілів. Останні пояснили, що придбали по вказаному автомобілю з аукціону зі Сполучених штатів Америки після страхового випадку, тобто дорожньо-транспортної пригоди, на підтвердження чого надали копії платіжних документів та фотографії придбаних автомобілів з пошкодженнями на день придбання. Стосовно вартості цих автомобілів, то суддя зазначив та надав підтверджуючі документи, що мати придбала автомобіль Hyundai Elantra за 137 294,61 грн, а сестра автомобіль Nissan Rogue - за 170 886,24 грн.

Додатково Громадська рада доброчесності повідомила, що у майновій декларації за 2012 рік суддя не задекларував жодного нерухомого майна. Разом з тим, в електронній декларації за 2015 рік він вказав, що з 2007 року має право користування квартирою в місті Черкаси площею 65 кв.м, що належить його матері; а з 2010 року має право користування, у зв'язку із реєстрацією місця проживання, квартирою площею 28 кв.м у місті Києві, що належить його сестрі.

Суддя Піковський В.Ю. пояснив, що в паперових деклараціях з 2012 року зазначав про проживання в квартирі в місті Черкаси. Стосовно користування, у зв'язку з реєстрацією, квартирою у місті Києві, то в паперових деклараціях раніше відсутня така графа.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення, копії документів, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до абзацу 1 частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про

підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Перевіривши під час співбесіди обставини, посилення на які містить висновок Громадської ради доброчесності, матеріали суддівського досьє, обговоривши інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності, і за результатами оцінювання Комісія у складі колегії встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 371,75 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Піковського В.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Піковського В.Ю. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 187 балів. За цим критерієм Піковського В.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 150 балів. За цим критерієм Піковського В.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Піковський В.Ю. набрав 708,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковський В.Ю. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог

абзацу другої частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковський В'ячеслав Юрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 708,75 бала.

Визнати суддю Придніпровського районного суду міста Черкаси Піковського В'ячеслава Юрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин