



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 травня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 986/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Прилипка С.М. - доповідача, Устименко В.Є., Шилової Т.С.,

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Деснянського районного суду м. Чернігова Сапона Андрія Віталійовича, відкриту за зверненням зборів суддів Деснянського районного суду м. Чернігова,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга зборів суддів Деснянського районного суду м. Чернігова стосовно поведінки судді Деснянського районного суду м. Чернігова Сапона Андрія Віталійовича.

Скаржник посилається на порушення суддею Сапоном А.В. правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, та безпідставне затягування розгляду справ, які перебувають у його провадженні, а саме:

ІНФОРМАЦІЯ_1,

уникнення розгляду складних справ шляхом умовляння позивачів подавати заяви про залишення позовів без розгляду, що призводило до автоматизованого розподілу таких справ на інших суддів після повторного звернення позивачів до суду з аналогічними позовами,

систематичне порушення строків розгляду справ, які знаходяться в провадженні судді, через його регулярну відсутність на роботі ІНФОРМАЦІЯ_2,

залишення суддею нерозглянутими 68 цивільних і адміністративних справ із порушенням встановлених процесуальним законодавством строків їх розгляду у зв'язку із закінченням повноважень судді.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію рекомендувати Вищій раді юстиції вирішити питання щодо внесення подання Президенту України про звільнення судді Сапона А.В. з посади з підстав порушення ним присяги.

Рішенням Комісії від 28.01.2016 № 243/дп-16 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Сапона А.В.

Засідання Комісії з розгляду дисциплінарної справи відбулися 18.02.2016 та 12.05.2016.

На засідання Комісії 18.02.2016 прибули судді Деснянського районного суду м. Чернігова Сапон А.В., Супрун О.П., Рахманкулова І.П., голова Деснянського районного суду м. Чернігова Кузюра М.М. та заступник голови Деснянського районного суду м. Чернігова Коверзнев В.О. в якості представника скажника.

На засідання Комісії 12.05.2016 прибув суддя Деснянського районного суду м. Чернігова Сапон А.В. та заступник голови Деснянського районного суду м. Чернігова Коверзнев В.О. в якості представника скажника.

Заступник голови Деснянського районного суду м. Чернігова Коверзнев В.О. на засіданні Комісії повідомив про те, що суддя Сапон А.В. з першого місяця своєї роботи на посаді судді ІНФОРМАЦІЯ_3. Керівництвом суду із суддею Сапоном А.В. регулярно проводилися профілактичні бесіди, ІНФОРМАЦІЯ_4 жодним чином не фіксувалося, оскільки, зі слів Коверзнева В.О., керівництво суду сподівалося на розсудливість судді Сапона А.В.

Крім цього, Коверзнев В.О. повідомив ІНФОРМАЦІЯ_5.

23.07.2015, за словами Коверзнева О.В. суддя Сапон А.В. зайшов до його кабінету о 8 ранку ІНФОРМАЦІЯ_6. Після 9-00 години Коверзнев О.В. з'ясував, що суддя Сапон А.В. відсутній на робочому місці, про що судьями Деснянського районного суду м. Чернігова Коверзневим О.В., Супруном О.П., Рахманкуловою І.П. та керівником апарату суду складено відповідний акт.

Після повернення Сапона А.В. до приміщення суду о 12-00 судьями Коверзневим О.В., Супруном О.П., Рахманкуловою І.П. було складено акт про знаходження суддею Сапоном А.В. на робочому місці ІНФОРМАЦІЯ_7. Сапона А.В. було ознайомлено із вказаним актом, про що він розписався на акті.

Того ж дня в.о. голови суду Коверзневим В.О. було скликано збори суддів вказаного суду, на засіданні яких було вирішено доручити Коверзневу В.О. підготувати звернення зборів суддів до Комісії про направлення до Вищої ради юстиції рекомендації про вирішення питання щодо внесення подання про звільнення Сапона А.В. з посади судді. За вказане рішення проголосували всі присутні на зборах судді, окрім судді Лямзіної Н.Ю., яка утрималась від голосування та підписання вказаного звернення.

У зв'язку із незгодою з рішеннями зборів суддів голова суду Кузюра М.М. просив повторно зібрати такі збори 11.08.2015.

Відповідно до протоколу зборів суддів даного суду від 11.08.2015 № 22 було розглянуто пропозицію голови суду про скасування попереднього рішення зборів суддів з огляду на те, що, на думку голови суду, керівництвом суду не використано всіх заходів впливу на суддю.

Таку пропозицію Кузюри М.М. було одноголосно відхилено та підтримано попереднє рішення зборів суддів про направлення до Комісії звернення про рекомендування звільнити Сапона А.В. з посади судді, а також про направлення до Комісії негативної характеристики цьому судді.

Крім цього, судьями, які прибули на засідання Комісії, повідомлено про негативну практику уникнення суддею Сапоном А.В. розгляду складних справ шляхом умовляння позивачів подавати заяви про залишення позовів без розгляду, що призводило до автоматизованого розподілу таких справ на інших суддів після повторного звернення позивачів до суду з аналогічними позовами. В справі за

позовом ОСОБА_1 це призвело до того, що суддя при повторному розгляді такого позову була вимушена відмовити в його задоволенні у зв'язку із пропуском строку позовної давності, що викликало справедливе обурення позивача.

Суддя Сапон А.В. на засіданні Комісії заперечив вищезазначені обставини та пояснив факт звернення зборів суддів Деснянського районного суду м. Чернігова до Комісії зі скаргою на його поведінку своїми неприємними стосунками з деякими колегами, які виникли у зв'язку із збільшенням на них навантаження за рахунок нерозглянутих ним на дату закінчення повноважень судді справ, що, в свою чергу, суддя пояснює ІНФОРМАЦІЯ_8.

Стосовно зазначеної вище відсутності судді на роботі в першій половині дня 23.07.2015 Сапон А.В. пояснив, що о 8-00 в судовому засіданні ним було розглянуто справу № 750/4380/15-ц та ухвалено заочне рішення про задоволення позову.

Під час ознайомлення із вхідною кореспонденцією суддею було з'ясовано, що по справах № 750/5082/15-ц (призначено слухання на 9-00) та № 750/5189/15-ц (призначено слухання на 10-00) надійшли клопотання про відкладення судового розгляду.

У зв'язку із наявністю вільного часу суддею Сапоном А.В. було його використано ІНФОРМАЦІЯ_9.

Після повернення до приміщення суду об 11-40 суддя продовжив слухання справ.

Факт перебування 23.07.2015 ІНФОРМАЦІЯ_7 суддя Сапон А.В. заперечив та пояснив, що його підпис на відповідному акті означає лише те, що він ознайомлений з його змістом, але не згоду з ним. Згідно із поясненнями судді ІНФОРМАЦІЯ_10.

Відповідно до пояснень судді Сапона А.В. його не було запрошено на збори суддів, на яких було прийнято рішення про направлення звернення до Комісії щодо його поведінки.

Голова суду Кузюра М.М. в засіданні Комісії ІНФОРМАЦІЯ_11 заперечив та зазначив, що вказані відомості є лише припущеннями суддів. На його думку, судді Деснянського районного суду м. Чернігова перебільшили проблему та піддалися емоціям з огляду на збільшення навантаження на них за рахунок нерозглянутих суддею Сапоном А.В. 68 справ на дату закінчення його повноважень судді.

Головою суду було надано позитивну характеристику судді Сапона А.В., в якій однак зазначено про його притягнення Комісією до дисциплінарної відповідальності рішенням від 14.04.2011 та застосування до нього догани. Протягом року з дня накладення санкції суддю не було підданого новому дисциплінарному стягненню, відповідно, він вважається таким, що не мав стягнення.

Заслухавши доповідача, суддів Деснянського районного суду м. Чернігова Сапона А.В., Супруна О.П., Рахманкулову І.П., голову Деснянського районного суду м. Чернігова Кузюра М.М. та його заступника Коверзнева В.О., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з наступних підстав.

Комісією встановлено, що Указом Президента України від 28.07.2010 № 788/2010 Сапона Андрія Віталійовича призначено на посаду судді Деснянського районного суду м. Чернігова. Термін повноважень судді закінчився 28.07.2015.

Згідно з витягом із протоколу зборів суддів Деснянського районного суду м. Чернігова від 23.07.2015 № 18, актом, складеним того ж дня в.о. голови суду Коверзневим В.О., судьями Супруном О.П., Рахманкуловою І.П. та керівником апарату суду, доповідною запискою керівника апарату суду від 23.07.2015, суддя

Сапон А.В. був відсутній на роботі 23.07.2015 з 8-45 до 11-40.

Вказане не заперечується суддею Сапоном А.В. та пояснюються ним тим, що він використав цей час ІНФОРМАЦІЯ_12.

Під час прослуховування технічного запису судового засідання від 23.07.2015 у справі № 750/5011/15ц, яке відбулося о 12-02 (через дві хвилини після складення акту ІНФОРМАЦІЯ_13 не зафіксовано. Судове засідання проводилось у відповідності до процесуальних норм, суддя Сапон А.В. вчиняв дії для уточнення позовних вимог для об'єктивного вирішення спору.

Відповідно до пояснень заступника голови суду Коверзнев В.О., наданих ним в засіданні Комісії, суддя Сапон А.В. ІНФОРМАЦІЯ_14.

Враховуючи викладене, а також той факт, що акт про перебування судді Сапона А.В. 23.07.2015 о 12-00 ІНФОРМАЦІЯ_7 на момент, коли він прибув до суду вже було надруковано на комп'ютері та, відповідно до пояснень Сапона А.В., які не заперечував Коверзнев В.О., суддю було ознайомлено із актом у кабінеті іншого судді відразу як він зайшов до суду, навіть не давши зайти до власного кабінету, свідчить про фіксацію вказаним актом ІНФОРМАЦІЯ_15, про які було відомо заступнику голови суду Коверзневу В.О. після розмови із суддею Сапоном А.В. о 8 ранку 23.07.2015.

Виходячи із системного аналізу законодавчих норм, зокрема, приписів «Типових правил внутрішнього трудового розпорядку для робітників і службовців підприємств, установ, організацій», затверджених постановою Держкомпраці СРСР 20.07.1984, яка є чинною відповідно до постанови ВР України від 12.09.1999 «Про порядок тимчасової дії на території України окремих актів законодавства Союзу РСР», наявність залишкових явищ перебування напередодні в стані алкогольного сп'яніння не може вважатись появою на роботі у нетверезому стані у розумінні норм Кодексу законів про працю України.

Крім цього, ІНФОРМАЦІЯ_16.

Посилання скаржника на уникнення суддею Сапоном А.В. розгляду складних справ шляхом умовляння позивачів подавати заяви про залишення позовів без розгляду з метою подальшого розподілу таких справ на інших суддів вказаного суду при повторному зверненні позивачів з аналогічними позовами не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Так, згідно із довідкою, підписаною 25.01.2016 головою суду та керівником апарату суду, в період з 01.01.2015 по 29.07.2015 із загальної кількості розглянутих суддею Сапоном А.В. справ 39 позовів залишено без розгляду. Основною причиною залишення позовів без розгляду були самостійні відкликання позовів позивачами, що підтверджується копіями відповідних ухвал, наданих до матеріалів дисциплінарного провадження. З них по 7 справах позовні заяви подано до суду повторно та розподілено автоматизованою системою документообігу суду на інших суддів. Три ухвали про залишення позову без розгляду було скасовано судом апеляційної інстанції з підстав різної правової оцінки судами першої та апеляційної інстанцій факту неявки в судове засідання позивача вдруге.

Відповідно до наданих копій технічних записів судових засідань у справах №№ 750/4285/15-а, 750/1010/15ц, 750/4867/15ц, 750/1186/15ц, 750/537/15-ц, 750/929/15-ц, 750/3825/15-а, 2506/5367/2012, позови у яких залишено суддею Сапоном А.В. без розгляду у 2015 році, у 3 із них позивач (його представник) самовільно залишили зал судового засідання без подання заяви про слухання справи за їх відсутності, у 2 з них - позивач просив суд залишити позови без розгляду у

зв'язку із неналежною підготовкою до судового розгляду та у зв'язку із непідсудністю справи Деснянському районному суду м. Чернігова, що з'ясувалося під час слухання справи, 2 з них - у зв'язку із пропуском строку звернення до суду із позовом за відповідними клопотаннями відповідачів, 1 - нез'явлення позивача 2 рази поспіль за клопотанням відповідача.

Відповідно до пояснень голови суду Кузюри М.М. по інших справах, у яких позов суддею Сапоном А.В. залишено без розгляду у 2015 році, фіксація судових засідань технічними засобами не проводилась у зв'язку із нез'явленням сторін в судові засідання.

Отже, дії судді Сапона А.В. щодо залишення без розгляду позовів не можуть вважатись умовлянням або тиском на позивачів в інший спосіб.

Відповідно до письмових пояснень адвоката Шевченка О.А., який представляв інтереси клієнта у справі № 750/5011/15-ц, яка розглядалась суддею Сапоном А.В. 23.07.2015 о 12-02, суддею за клопотанням Шевченка О.А. було оголошено перерву до 12.08.2015 у зв'язку із необхідністю визначитися позивачу із змістом позовних вимог. При цьому, таке рішення було прийнято адвокатом самостійно після уточнюючих запитань судді Сапона А.В. щодо предмету позову.

Вказане підтверджується також копією технічного запису судового засідання від 23.07.2015 у вказаній справі.

Крім цього, адвокат Шевченко О.А. вказав на відсутність відомих йому фактів вчинення суддею Сапоном А.В. дій, які б перешкождали своєчасному розгляду справ.

Відомості щодо негативних наслідків залишення суддею Сапоном А.В. позову ОСОБА_1 без розгляду у виді спливу строку позовної давності та позбавлення позивача можливості вдруге звернутися до суду з таким позовом, не підтверджується матеріалами справи.

Так, ухвалою судді Сапона А.В. від 03.06.2014 у справі № 750/4426/14 залишено без розгляду позов ОСОБА_1 до ОСОБА_2 про повернення завдатку у зв'язку із поданням позивачем відповідної заяви.

07.10.2014 суддею Карапутою Л.В. було відмовлено в позові ОСОБА_1 до ФОП Новосьолової Л.М. про стягнення грошових коштів, третя особа - ОСОБА_2, у зв'язку із пропуском строку позовної давності.

Вказану ухвалу було оскаржено до суду апеляційної інстанції, яким 11.11.2014 було залишено ухвалу суду першої інстанції без змін та мотивовано тим, що строк позовної давності сплинув ще 31.10.2011.

Отже, постановлення суддею Сапоном А.В. ухвали від 03.06.2014 жодним чином не спричинило пропуск ОСОБА_1 строку позовної давності, який сплинув ще в 2011 році. Крім цього, вдруге ОСОБА_1 звернувся до суду з іншим позовом (до іншої особи та з іншими позовними вимогами).

Згідно із актом, складеним 23.07.2015 в.о. голови суду Коверзневим В.О., суддями Супруном О.П., Рахманкуловою І.П., Лямзіною Н.Ю. та в.о. керівника апарату суду, на дату закінчення повноважень судді залишаються нерозглянутими суддею Сапоном А.В. в строк понад 3 місяці 68 справ, проте на 27.07.2015 та 28.07.2015 ним не було призначено до розгляду жодної справи, що, на думку скаржника, свідчить про неналежне ставлення суддею Сапоном А.В. до своїх службових обов'язків.

Однак, такі доводи скаржника спростовуються фактом звільнення судді Сапона А.В. від роботи ІНФОРМАЦІЯ_17.

Відповідно до наданих головою суду Кузюрою М.М. довідок про навантаження

суддів Деснянському районному суду м. Чернігова за 2010 - 2015 роки та про кількість скасованих та змінених рішень, ухвалених суддями вказаного суду за цей період, показник навантаження судді Сапона А.В. в порівнянні з аналогічним показником інших суддів цього суду є середнім, а в 2011, 2013, 2014 роках - високим, а показники скасованих та змінених рішень у судді Сапона А.В. є нижчими за відповідний середній показник у суді.

З огляду на вищевикладене, в діях судді Сапона А.В. не вбачається порушення приписів трудового законодавства, а доводи скаржника щодо ІНФОРМАЦІЯ_11, уникнення ним розгляду складних справ, систематичне порушення строків розгляду справ з неповажних причин не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Відповідно до вимог частини 3 статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якщо органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, прийнято рішення про відсутність підстав для притягнення судді Деснянського районного суду м. Чернігова Сапона Андрія Віталійовича до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється з одночасним повідомленням про це заінтересованих осіб.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та необхідність припинення дисциплінарного провадження.

Керуючись статтями 93-96, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила

дисциплінарне провадження стосовно судді Деснянського районного суду м. Чернігова Сапона Андрія Віталійовича припинити.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова