



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

03 липня 2018 року

м. Київ

РІШЕННЯ № 988/ко-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Мішина М.І., Козлова А.Г., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащука Віталія Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащука В.Ю.

Рішенням Комісії від 17 травня 2018 року № 107/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 28 березня 2018 року, зокрема, судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащука В.Ю. та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з частиною першою статті 61 Закону суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Відповідно до пункту 5 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

Частиною шостою статті 62 Закону передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), передбачено, що перевірка декларації родинних зв'язків судді та декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях, наданої будь-якою особою.

Відповідно до підпункту 6.2.4 пункту 6.2 розділу VI Регламенту перевірка повідомлення, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Під час проведення 03 липня 2018 року співбесіди із суддею Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащуком В.Ю. встановлено таке.

Суддею Мащуком В.Ю. 30 січня 2017 року вперше подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік та 12 січня 2018 року декларацію доброчесності судді за 2017 рік.

У зазначених деклараціях суддею підтверджено, що за звітні періоди ним не ухвалювалися одноособово або у складі колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Приписами частини другої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» передбачено, що Тимчасовою спеціальною комісією проводиться перевірка також щодо суддів, які одноособово або у колегії суддів розглядали справу або ухвалили рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

У провадженні Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська в період з 2013 по 2015 роки, під головуванням судді Мащука В.Ю. перебувала

кримінальна справа за обвинуваченням, зокрема, ОСОБА_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 289 та частиною другою статті 186 КК України. Рішенням Європейського суду з прав людини від 15 грудня 2016 року у справі «Ігнатов проти України» встановлено порушення пункту 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) у зв'язку з відсутністю в ухвалі суду першої інстанції обґрунтування для продовження строку тримання заявника під вартою; порушення пунктів 3 та 4 статті 5 Конвенції у зв'язку з неналежним обґрунтуванням продовження тримання заявника під вартою і відсутністю ефективного та своєчасного перегляду законності такого тримання.

Стислий виклад вказаного рішення Європейського суду з прав людини було опубліковано 24 травня 2017 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 94.

Суддя Мащук В.Ю. факт розгляду зазначеної справи з порушенням положень Конвенції, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини від 15 грудня 2016 року, не заперечував. Пояснив, що про ухвалення Європейським судом з прав людини вказаного рішення йому було відомо, а допущені судом першої інстанції порушення були предметом обговорення на оперативній нараді суддів Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська. Втім, помилково не зазначив в деклараціях доброчесності те, що ним розглядалася справа з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Указані обставини можуть свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме декларування завідомо недостовірних (у тому числі не повних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону у разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті.

У разі звернення до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті або надходження під час проведення кваліфікаційного оцінювання до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, скарги щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Врахувавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Мащука В.Ю., надані суддею пояснення, Комісія дійшла висновку звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащука В.Ю. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 84, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

зупинити кваліфікаційне оцінювання судді Красногвардійського районного суду

міста Дніпропетровська Мащука Віталія Юрійовича.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Мащука Віталія Юрійовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

М.І. Мішин

А.Г. Козлов

С.М. Прилипко