



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 червня 2017 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 98/вс-17

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у пленарному складі:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про підтвердження здатності кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Савкової Світлани Володимирівни здійснювати правосуддя у відповідному суді, стосовно якої оголошено перерву відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

встановила:

Рішенням Комісії від 07 листопада 2016 року № 145/зп-16 оголошено конкурс на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду.

Савкова Світлана Володимирівна 07 грудня 2016 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за спеціальною процедурою призначення.

Комісією 13 грудня 2016 року прийнято рішення № 106/вс-16, зокрема, про допуск Савкової С.В. до участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішенням Комісії від 11 січня 2017 року № 2/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання 653 кандидатів, допущених до участі у конкурсі на зайняття 120 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема Савкової С.В.

Комісією 20 січня 2017 року прийнято рішення № 4/зп-17, зокрема, про допуск Савкової С.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Савкова С.В. 16 лютого 2017 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,5 бала, і згідно з рішенням Комісії від 17 лютого

2017 року № 12/зп-17 допущена до виконання практичного завдання на етапі іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах процедури конкурсу до відповідних касаційних судів у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 21 лютого 2017 року практичного завдання Савкова С.В. набрала 79,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 29 березня 2017 року № 22/зп-17 визнана такою, що допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах процедури конкурсу до Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

Згідно з абзацом 3 пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (далі – Положення) під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка надає, за наявності відповідних підстав, висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності надано висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Савкової С.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 15 травня 2017 року.

У висновку зазначено, що суддя апеляційного суду Донецької області Савкова С.В. як головуєча у кримінальному провадженні, постановила, на думку Громадської ради доброчесності, безспідставну ухвалу від 02 березня 2016 року, якою залишено без змін ухвалу суду першої інстанції про тримання обвинуваченого ОСОБА_1 (учасника АТО) під вартою. Також Громадська рада доброчесності посилається на вчинення суддею Савковою С.В. під час розгляду цієї кримінальної справи дій, що суперечать вимогам Кримінального процесуального кодексу України, зокрема щодо складу суду, відкритості судового процесу, колегіальності прийняття рішень, вирішення клопотань.

Стосовно вказаних у висновку Громадської ради доброчесності доводів Савкова С.В. надала усні пояснення, а також копію компакт-диску аудіозапису судового засідання, які було оцінено Комісією.

Кандидат пояснила, що під час здійснення судочинства діяла в межах повноважень, передбачених законодавством України, та відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України.

Комісія визнає висновок про невідповідність Савкової С.В. критеріям професійної етики та доброчесності неприйнятним і таким, що ґрунтується на правовій оцінці законності судового рішення та процесуальних дій суду/судді під час здійснення судочинства, яку надано Громадською радою доброчесності поза межами повноважень, передбачених статтею 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Статтею 5 Закону визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються.

У правовій системі України діє принцип презумпції законності судових рішень, згідно з яким будь-яке судове рішення є законним, доки воно не буде скасовано у визначеному законом порядку вищою судовою інстанцією. Позасудовий та позапроцесуальний контроль судових рішень не допускаються. Судження інших суб'єктів, не носіїв повноважень, щодо здійснення правосуддя не може бути підставою для юридично значимих висновків щодо законності дій суддів.

Відповідно до Висновку №18 Кординаційної ради Європейських суддів система оскарження – є єдиним способом, у який судді відповідають за свої рішення, за винятком того, коли вони діють недоброчесно.

У пункті 28 Європейських рекомендацій щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та Середній Азії наголошено, що судді жодним чином не можуть бути оцінені на підставі змісту їх рішень чи вироків. Те, як суддя вирішує справу, ніколи не може бути підставою для накладення санкцій.

Крім того, у висновку Громадської ради доброчесності вказано на порушення засад гласності і відкритості судового процесу, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, з посиланням на те, що питання про надання дозволу на здійснення відеофіксації судового процесу здійснювалося суддею шляхом виходу до нарадчої кімнати з постановленням відповідної ухвали.

Статтею 321 Кримінального процесуального кодексу України визначено, що головуєчий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує дотримання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження.

Головуючий у судовому засіданні вживає необхідні заходи для забезпечення в судовому засіданні належного порядку.

Згідно з частиною четвертою статті 11 Закону особи, присутні в залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом. Трансляція судового засідання здійснюється з дозволу суду.

Фотозйомки, відеозапис, а також трансляція судового засідання повинні проводитися без створення перешкод у веденні засідання і здійсненні учасниками судового процесу їхніх процесуальних прав. Суд може визначити місце в залі судових засідань, з якого має проводитися фотозйомка, відеозапис.

Частиною шостою статті 27 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що проведення в залі судового засідання фотозйомки, відеозапису, транслявання судового засідання по радіо і телебаченню, а також проведення звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури допускаються на підставі ухвали суду, що приймається з урахуванням думки сторін та можливості проведення таких дій без шкоди для судового розгляду.

Тобто, з наведеного вбачається, що суддя діяла у спосіб та у межах повноважень, передбачених законом.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на

посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Комісія може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

За підтримання рішення щодо здатності здійснення правосуддя кандидатом на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Савковою С.В. проголосувало 13 членів Комісії.

Дослідивши досьє кандидата, заслухавши доповідача, уповноваженого представника Громадської ради доброчесності та кандидата, 13 членів Комісії одногосно дійшли висновку, що Савкова Світлана Володимирівна підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визнати Савкову Світлану Володимирівну такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Комісії у складі колегії завершити проведення кваліфікаційного оцінювання стосовно кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Савкової Світлани Володимирівни.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка