



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

20 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 99/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є..

розглянувши дисциплінарну справу стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбелі Юрія Сергійовича за зверненням Прізова В.І.,

встановила:

У лютому 2014 року до Комісії надійшло звернення Прізова В.І. щодо неналежної поведінки судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбелі Ю.С.

Заявник зазначає, що суддя Бурбела Ю.С. зокрема, не повідомив підсудних про дату та час проведення попереднього судового засідання у кримінальній справі № 1-75/12, що є порушенням частини першої статті 240 КПК України. Такі дії судді Бурбелі Ю.С. унеможливили участь підсудних у цьому судовому засіданні. Суддя підробив протокол попереднього судового засідання від 31 жовтня 2011 року, зазначивши про присутність підсудних у справі під час цього засідання, хоча підсудні не брали участі в розгляді справи 31 жовтня 2011 року. Внаслідок таких дій судді заявник був позбавлений права на розгляд його клопотання про зміну міри запобіжного заходу.

Посилаючись, зокрема, на зазначені обставини, заявник просить прийняти рішення про направлення рекомендації до Вищої Ради Юстиції для вирішення питання про звільнення судді Бурбелі Ю.С. із займаної посади за порушення присяги.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

За результатами розгляду висновку члена Комісії Макарчука М.А. та зібраних в процесі перевірки матеріалів рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 22 травня 2015 року № 1276/дп-15 стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбелі Ю.С. відкрито дисциплінарну справу, відмовлено у відкритті

дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Київської області Капічон О.М., Панасюк С.П.

Присутній на засіданні Комісії суддя Бурбела Ю.С. пояснив, що вирок Києво-Святошинського районного суду Київської області від 11 листопада 2013 року у справі № 1-75/12 за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2, на його думку, є обґрунтованим та законним.

Суддя Бурбела Ю.С. не зміг однозначно пояснити, чи ОСОБА_1 брав участь у попередньому судовому засіданні 31 жовтня 2011 року у кримінальній справі № 1-75/12, чи ні. При складанні протоколу попереднього судового засідання від 31 жовтня 2011 року секретарем судового засідання, яка мала незначний досвід роботи, допущено помилку, яку він посвідчив. Це його недолік. Такі його дії не були умисними та не мали жодних негативних наслідків для учасників судового процесу. ОСОБА_1 зауваження до цього протоколу подано не було, а зауваження його захисника з числа близьких родичів подані із закінченням строку їх подачі.

Заслухавши доповідь члена Комісії Макаруча М.А., пояснення судді Бурбела Ю.С., розглянувши дисциплінарну справу, перевіривши зібрані матеріали та обговоривши їх, Комісія дійшла висновку, що звернення Прізова В.І. є обґрунтованим, а встановлені факти свідчать про вчинення суддею Бурбелою Ю.С. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом першим частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Однак з огляду на закінчення встановленого статтею 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строку, протягом якого суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарну справу стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбела Ю.С. слід припинити.

Комісією встановлено, що у провадженні судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбела Ю.С. з жовтня 2011 року по листопад 2013 року перебувала справа № 1-75/2 за обвинуваченням ОСОБА_1 та ОСОБА_2 у вчиненні злочину, передбаченого частиною четвертою статті 368 КК України. Попереднє засідання у даній справі було призначено на 31 жовтня 2011 року.

Як вбачається з протоколу судового засідання від 31 жовтня 2011 року, у цей день у судовому засіданні був присутній підсудний ОСОБА_1, який заявляв клопотання про допуск до участі у справі свого захисника Бурима Ю.А. та висловлював свою думку з приводу заявлених іншими учасниками судового процесу клопотань.

Однак з копії листа начальника Київського СІЗО від 14 березня 2014 року № 5075 вбачається, що в матеріалах особової справи ОСОБА_1 відсутня інформація щодо перебування ОСОБА_1 31 жовтня 2011 року за межами Київського слідчого ізолятора. Водночас, в матеріалах кримінальної справи № 1-369/6/15 (№ 1-75/12) відсутня вимога (її копія) до відповідного СІЗО про доставку 31 жовтня 2011 року ОСОБА_1 до Києво-Святошинського районного суду Київської області для участі в попередньому судовому засіданні.

З наведеного вбачається, що суддею Бурбелою Ю.С. попереднє судове засідання 31 жовтня 2011 року у справі № 1-75/12 проведене без участі підсудного ОСОБА_1, а до протоколу попереднього судового засідання внесено недостовірні дані. Такі дії судді Бурбела Ю.С. мали наслідком позбавлення ОСОБА_1 права на участь у судовому засіданні та надання пояснень і заявлених клопотань.

Встановлені обставини свідчать про істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язане з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, що відповідно до положень пункту першого частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для притягнення судді Бурбела Ю.С. до дисциплінарної відповідальності.

При вирішенні питання про доцільність обрання дисциплінарного стягнення стосовно судді відповідно до частини другої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія має враховувати, зокрема, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Однією з таких обставин є строк, протягом якого можливо притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з положеннями частини четвертої статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З огляду на закінчення встановлених частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» строків притягнення судді до дисциплінарної відповідності (дисциплінарний проступок вчинено 31 жовтня 2011 року) застосування до судді Бурбелі Ю.С. дисциплінарного стягнення є неможливим.

Таким чином, Комісія вважає за необхідне припинити провадження у дисциплінарній справі у зв'язку із закінченням строку притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Керуючись статтями 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

провадження у дисциплінарній справі стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Бурбелі Юрія Сергійовича за зверненням Прізова В.І. припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржене у передбаченому законом порядку.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко